



รายงาน การปฏิบัติตามนโยบาย ธรรมาภิบาลการลงทุน

ประจำปี 2562



นโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กสิกรไทย จำกัด

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กสิกรไทย จำกัด (“บริษัทจัดการ”) ในฐานะบริษัทจัดการกองทุน ซึ่งรับผิดชอบในการบริหารจัดการเงินกองทุนในนามของลูกค้าและเจ้าของเงินลงทุน ตระหนักเป็นอย่างดีถึงหน้าที่และความรับผิดชอบต่อ การดูแลการลงทุน โดยบริษัทจัดการมีความเชื่อมั่นเป็นอย่างยิ่งว่าการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแลกิจการที่ดีของกิจการที่ไปลงทุนนอกเหนือจากปัจจัยด้านผลตอบแทนและความเสี่ยงจากการลงทุนเพียงอย่างเดียวจะช่วยสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดและความยั่งยืนในระยะยาว ต่อเจ้าของเงินลงทุนรวมถึงตลาดทุนโดยรวม อีกทั้งยังเป็นการสร้างความเชื่อมั่นและไว้วางใจให้กับลูกค้า

เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560 บริษัทจัดการและนักลงทุนสถาบันในประเทศอื่นๆ พร้อมด้วยตัวแทนสมาคมและองค์กรจากภาคอุตสาหกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้ร่วมลงนามในประกาศเจตนารมณ์และความร่วมมือในการสนับสนุนให้เกิดการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลการลงทุนสำหรับผู้ลงทุนสถาบัน (Investment Governance Code for Institutional Investors: I Code) ซึ่งต่อมาในเดือนมิถุนายน 2560 บริษัทจัดการได้ประกาศรับการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลการลงทุน (I Code) เนื่องด้วยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นความเชื่อหลักและปรัชญาในการลงทุนของบริษัทจัดการเสมอมา บริษัทจัดการจึงมุ่งมั่นที่จะพัฒนาและปรับปรุงแนวทางปฏิบัติให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพพร้อมไปกับการพัฒนาของตลาดทุนไทยเพื่อที่จะบรรลุถึงเป้าหมายสูงสุดของการลงทุน

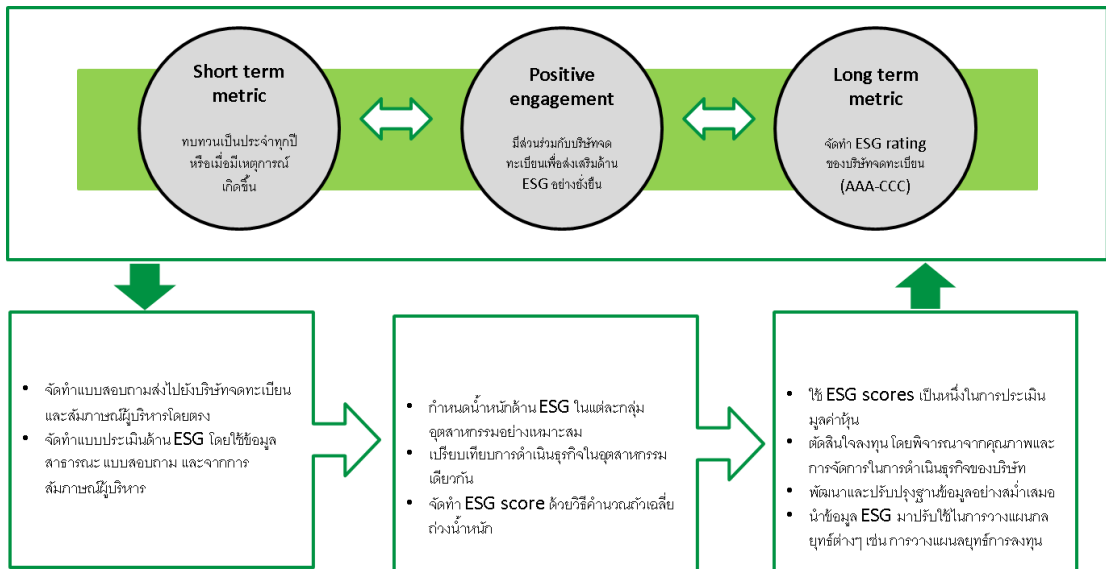
ถึงแม้ว่า บลจ. กสิกรไทยได้ยึดถือและปฏิบัติตามนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนอย่างเคร่งครัดมาตลอด ในปี 2562 บริษัทจัดการมีความพยายามและมุ่งมั่นที่จะปรับปรุงและพัฒนา การนำนโยบายมาปฏิบัติใช้ในการลงทุนให้เกิด ประสิทธิภาพให้ได้มากที่สุด โดยสรุปใจความสำคัญได้ดังต่อไปนี้

หลักปฏิบัติที่ 1 การกำหนดนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนที่ชัดเจน

เพื่อให้มั่นใจในการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลการลงทุนอย่างมีประสิทธิภาพและเข้าใจไปในแนวทางเดียวกัน ทางบริษัทจัดการได้จัดทำ [นโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน](#) เป็นครั้งแรกเพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติภายใน ซึ่งได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัทในเดือนสิงหาคม 2561 โดยบริษัทจัดการได้นำนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนมาใช้ ร่วมกับ [นโยบายด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและธรรมาภิบาล](#) (Environmental Social and Governance (“ESG”)) ของทางบริษัทจัดการที่มีการนำมาปฏิบัติตั้งแต่ปี 2556 มาปรับใช้ในกระบวนการลงทุน ตั้งแต่การวิเคราะห์ การคัดเลือกหลักทรัพย์ และการสร้างพอร์ตโฟลิโอการลงทุน ในส่วนการวิเคราะห์ ESG ทางบริษัทจัดการได้จัดทำผ่านแบบประเมินภายในจากทีมผู้จัดการกองทุนและนักวิเคราะห์ โดยใช้ข้อมูลจาก 1) แบบสอบถามเกี่ยวกับประเด็น ESG ที่ส่งให้กับทางผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนแยกตามรายอุตสาหกรรม 2) การเข้าเยี่ยมชมบริษัทและพบผู้บริหาร และ 3) ข้อมูลที่เปิดเผยมต่อสาธารณะอื่นๆ โดยทางบริษัทจัดการเชื่อว่าการวิเคราะห์การลงทุนที่ได้ครอบคลุมประเด็นทาง ESG เหล่านี้จะช่วยให้สามารถบรรลุเป้าหมายด้านการลงทุนอย่างยั่งยืนได้ สำหรับนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนและนโยบาย ESG ทางบริษัทจัดการได้มีการปรับปรุงอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้มั่นใจว่าได้สะท้อนสภาพที่เปลี่ยนแปลงของสภาวะการลงทุน โดยครั้งล่าสุดมีการทบทวนและผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัทในเดือนมกราคม 2563

ในปี 2563 ทางทีมจัดการลงทุนตราสารทุนได้มีการปรับปรุงวิธีการให้คะแนนและการจัดอันดับ ESG สำหรับหุ้นแต่ละตัวที่อยู่ภายใต้ Stock Universe โดยให้นำหน้าของแต่ละปัจจัย (E/S/G) ที่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่มอุตสาหกรรม เนื่องจากมีความเชื่อว่าความสำคัญและผลกระทบจากแต่ละปัจจัยไม่เท่ากันในแต่ละกลุ่มอุตสาหกรรม

รูปภาพที่ 1: กระบวนการประเมิน ESG โดยใช้ข้อมูลภายในที่ได้จากการรวบรวมของ บลจ. กสิกรไทย



หลักปฏิบัติที่ 2 การจัดการความขัดแย้งทางผลประโยชน์อย่างเพียงพอเพื่อประโยชน์ที่ดีที่สุดของลูกค้า

บริษัทจัดการมีความมุ่งมั่นในการดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามกฎหมายและหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของลูกค้าเป็นสำคัญ บริษัทจัดการได้กำหนดให้มี หลักการกำกับดูแลกิจการ และ นโยบายการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในหน้าที่โดยมิชอบ ซึ่งครอบคลุมเรื่องความขัดแย้งทางผลประโยชน์ระหว่างบริษัทจัดการและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น พนักงานหรือบริษัทในเครือ หรือระหว่างลูกค้าของบริษัทจัดการด้วยตนเอง รวมถึงนโยบายการปฏิบัติงานภายในต่างๆ อาทิเช่น นโยบายและหลักเกณฑ์การใช้สิทธิออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้น หลักทรัพย์ การเปิดเผยข้อมูลการใช้สิทธิออกเสียง เป็นต้น โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของลูกค้าเป็นสำคัญ ในหลายปีที่ผ่านมา ทางบริษัทจัดการได้มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายการใช้สิทธิออกเสียงให้มีความชัดเจน และเฉพาะเจาะจงมากขึ้น รวมถึงสามารถเปรียบเทียบได้กับประเทศอื่นโดยเฉพาะในภูมิภาคอาเซียนซึ่งบริษัทได้มีการขยายการลงทุนโดยตรงเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ในปี 2562 ทางบริษัทจัดการได้มีการปรับปรุงเกณฑ์การใช้สิทธิออกเสียงเกี่ยวกับวาระคุณสมบัติผู้ตรวจสอบบัญชีให้สอดคล้องกับเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

เนื่องจาก บลจ. กสิกรไทย เป็นบริษัทในเครือของธนาคารกสิกรไทยซึ่งให้ความสำคัญอย่างสูงในเรื่องการต่อต้านการทุจริตและคอร์รัปชั่น นอกจากกลุ่มธนาคารกสิกรไทยและบริษัทในเครือได้เป็นประกาศเจตนารมณ์และเป็นสมาชิกขององค์กร Collective Action Against Corruption (CAC) อนึ่ง ในเดือนมกราคม 2562 บลจ. กสิกรไทยได้ปฏิบัติตาม นโยบาย “ไม่รับของขวัญ” ซึ่งพนักงานไม่สามารถรับของขวัญที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ได้ โดยไม่คำนึงถึงมูลค่า

หลักปฏิบัติที่ 3 การตัดสินใจและติดตามบริษัทที่ลงทุนอย่างใกล้ชิดและทันเหตุการณ์

ตราสารทุน

ทีมจัดการกองทุนตราสารทุนของบริษัทจัดการได้มีการเข้าพบกับผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากเชื่อว่าการติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนอย่างมีประสิทธิภาพนั้น สามารถกระทำได้ โดยการพบปะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับบริษัทจดทะเบียนอย่างต่อเนื่อง

นอกเหนือจากจุดประสงค์ในการติดตามเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน การ engage อย่างต่อเนื่องกับบริษัทที่ลงทุน ถือเป็นโอกาสให้ทีมจัดการกองทุนได้ร่วมแสดงและแลกเปลี่ยนมุมมอง วิสัยทัศน์ กับผู้บริหารและฝ่ายจัดการของบริษัทจดทะเบียน ถึงแนวทางการดำเนินงานและกลยุทธ์ของบริษัทในระยะยาว อย่างไรก็ตามในการที่บริษัทจดทะเบียนจะประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนได้ในระยะยาว จะต้องใช้เวลาและปรับเปลี่ยนพัฒนากลยุทธ์ ทั้งนี้บรรษัทภิบาลถือเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินกลยุทธ์ไปสู่เป้าหมาย ทางบริษัทจัดการหวังว่าการดำเนินการตามนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนอย่างเคร่งครัดโดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมการลงทุนทุกภาคส่วน จะสามารถช่วยในการพัฒนาตลาดทุนไทยก้าวสู่ความยั่งยืนในระยะยาวขึ้นไปได้อีกระดับหนึ่ง

ตารางที่ 1 สรุปการเข้าพบบริษัทจดทะเบียนของทีมจัดการกองทุนตราสารทุนในปี 2562

ประเทศ	หุ้นสามัญ	
	การประชุม(ครั้ง)	จำนวนบริษัท
ไทย	935	226
เวียดนาม	93	43
มาเลเซีย	69	37
สิงคโปร์	72	41
อินโดนีเซีย	80	43
ฟิลิปปินส์	64	32
อื่นๆ	36	31
รวม	1349	453

ในปี 2562 ทีมจัดการกองทุนตราสารทุนได้มีการประชุมกับผู้บริหารหรือฝ่ายจัดการของบริษัทจดทะเบียนทั้งหมด 1,349 ครั้ง จากจำนวนบริษัททั้งสิ้น 453 บริษัท ตามตารางที่ได้แสดงไว้ข้างต้น ถึงแม้ว่าทางทีมได้มีการเข้าพบกับตัวแทนของบริษัทจดทะเบียนในหลายระดับและฝ่ายงานเพื่อได้รับข้อมูลตามความเหมาะสม เพื่อช่วยทำการอ้างอิง (Cross reference) และตรวจสอบข้อมูลที่เปิดเผยโดยบริษัทจดทะเบียนได้ดีขึ้น ทางบริษัทจัดการให้ความสำคัญและความจำเป็นในการการเข้าพบกับผู้บริหารระดับสูงและกรรมการของบริษัทในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและมุมมอง ยังเป็นโอกาสที่สามารถบอกกล่าวผู้บริหารถึงข้อกังวลและข้อเสนอแนะของผู้ลงทุน รวมทั้งการทำความเข้าใจทิศทางการกำหนดกลยุทธ์ของบริษัทได้ดีขึ้น โดยทุกครั้งที่ทางทีมเข้าพบกับบริษัทจดทะเบียนจะมีการจัดทำบันทึกรายงานเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการลงทุนและเพื่อใช้ในการติดตามบริษัทจดทะเบียนต่อไป

สำหรับในกรณีที่มีเหตุการณ์ที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของกิจการที่ลงทุนหรือมีข้อกังวล ทางบริษัทจัดการจะมีการติดต่อขอเข้าพบหรือขอคำชี้แจงจากกิจการที่ลงทุนทันที

ตราสารหนี้

ในส่วนของตราสารหนี้ ทีมจัดการลงทุนตราสารหนี้จะมีการตรวจสอบข้อมูลของผู้ออกตราสารอย่างสม่ำเสมอ โดยนอกจากการลงทุนในประเทศแล้ว ทางบริษัทจัดการยังได้มีการขยายการลงทุนไปในต่างประเทศอีก 18 ประเทศ เพื่อเป็นการกระจายความเสี่ยงในการลงทุนในรายประเทศ อุตสาหกรรม และระดับบริษัท ทั้งนี้เพื่อสร้างความมั่นใจในสถานะทางการเงินและคุณภาพเครดิตของผู้ออกตราสาร ทั้งนี้ทีมจัดการลงทุนจะทำการตรวจสอบแนวโน้มและคุณภาพเครดิตทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ โดยการหาข้อมูลนั้น อาจทำการหาข้อมูลจากแหล่งอื่นเพิ่มเติมเพื่อช่วยในการประเมินความสามารถในการชำระหนี้ของผู้ออกตราสาร ในกรณีที่คุณภาพเครดิตของผู้ออกตราสารมีความน่ากังวล

ในกรณีที่มิใช่ข้อสงสัยใด ๆ ในบริษัทผู้ออกตราสาร ทีมจัดการลงทุนจะทำการ Due Diligence กับบริษัทผู้ออกตราสารเพื่อประเมินความสามารถในการชำระหนี้ว่ายังสามารถชำระได้ตรงตามกำหนดหรือไม่ หากในกรณีใดที่พบว่าความสามารถในการชำระหนี้ลดลง ทางทีมจัดการลงทุนจะพิจารณาหาแนวทางต่าง ๆ ในการแก้ปัญหาเหล่านั้น โดยในหลายๆ ครั้งที่ผ่านมา ทางทีมจัดการลงทุนได้ทำงานอย่างใกล้ชิดกับบริษัทผู้ออกตราสารในการหาทางเลือกต่าง ๆ ที่จะช่วยป้องกันการผิดนัดชำระหนี้หรือลดปัญหาที่อาจทำให้บริษัทได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพเครดิตของผู้ออกตราสารได้ กรณีที่ Credit Event ที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้บริษัทจัดการจะหาทางออกที่เป็นไปได้ทั้งหมดทำการประเมิน และเลือกทางออกที่ดีที่สุดเพื่อให้ผู้ถือหน่วยลงทุนหรือผู้ถือตราสารได้รับผลประโยชน์ที่สูงสุดภายใต้ข้อจำกัดที่มีอยู่

ในปี 2562 ทีมจัดการลงทุนตราสารหนี้ ได้เห็นถึงผลกระทบของการนำมาตราฐานทางการเงินบัญชีใหม่ที่จะเริ่มนำมาใช้ในปี 2563 โดยสภาวิชาชีพบัญชีได้ชี้แจงถึง “มาตรฐานการรายงานทางการเงินฉบับที่ 16 เรื่องสัญญาเช่า” ระบุว่ามาตรฐานการลงบัญชีสัญญาเช่าแบบเก่าไม่สามารถสนองความต้องการของผู้ใช้งบการเงินได้ เนื่องจากวิธีการบัญชีแบบเก่าดังกล่าวไม่สะท้อนรายการการเช่าในทุกกรณี โดยเฉพาะการที่ไม่ได้กำหนดให้ผู้เช่ารับรู้สินทรัพย์และหนี้สินที่เกิดขึ้นจากสัญญาเช่า อันส่งผลให้สัญญาเช่าไม่ถูกรับรู้เป็นสินทรัพย์และหนี้สินในงบแสดงฐานะการเงิน (ทั้งที่สิทธิการใช้สินทรัพย์และ ภาระผูกพันที่เกิดขึ้นจากสัญญาเช่าเข้านิยามของสินทรัพย์และหนี้สิน) เมื่อไม่มีการบันทึกบัญชีทำให้การวัดอัตราส่วนทางการเงินที่สำคัญไม่สะท้อนภาพความเสี่ยงของกิจการ การนำวิธีการบัญชีใหม่ตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน ฉบับที่ 16 (IFRS 16) เรื่องสัญญาเช่า ซึ่งกำหนดให้ผู้เช่ารับรู้สิทธิการใช้สินทรัพย์เป็นสินทรัพย์ในงบการเงิน และรับรู้หนี้สินจากภาระผูกพันที่เกิดขึ้นจากสัญญาเช่าเข้ามาในงบการเงิน รวมทั้งยังเพิ่มการเปิดเผยข้อมูลซึ่งจะสะท้อนภาพความเสี่ยงทางการเงินและเงินทุนของผู้เช่าได้ดีขึ้น

เมื่อมีการบันทึกบัญชีตามสัญญาเช่าตามมาตรฐานใหม่ ย่อมทำให้อัตราส่วนที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะในส่วนหนี้สินเปลี่ยนแปลงไป อย่างไรก็ตามบริษัทผู้ออกตราสารหนี้มีแนวทางที่แตกต่างกันในการปรับแก้ไขข้อกำหนด (Covenants) ที่ตั้งไว้เดิม ดังนั้นบริษัทจัดการจึงต้องพิจารณาการขอแก้ไขข้อกำหนด (Covenants) ตามเงื่อนไขของผู้ออกตราสารแต่ละราย โดยพิจารณาความเสี่ยงของผู้ออกตราสารภายใต้เงื่อนไขที่ขอปรับเปลี่ยนเป็นหลักและเปรียบเทียบกับอัตราความเสี่ยง (ถ้ามี) โดยจะทำการวิเคราะห์ห้งบการเงินที่จะเปลี่ยนแปลงไปตามมาตรฐานบัญชีใหม่ ผลกระทบหากมีการแก้ไขข้อกำหนด (Covenants) ตามที่ผู้ออกร้องขอ ในบางกรณีอาจมีการเจรจาให้ผู้ออกตราสารปรับปรุงเงื่อนไขตามที่บริษัทจัดการเห็นสมควร หรือ อาจไม่อนุมัติหากว่าการขอแก้ไขข้อกำหนด (Covenants) ไม่สมเหตุผล

แนวทางภายในในการพิจารณาปรับแก้ข้อกำหนดสิทธิ (Covenants) มี ดังนี้

1. ประเมินและวิเคราะห์ถึงผลกระทบหากมีการแก้ไขดังกล่าวว่าสามารถจะยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดสิทธิที่จะปรับแก้ไขใหม่หรือไม่
2. ถ้ายอมรับ จะต้องมีการชดเชยความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้น (ส่วนใหญ่การปรับแก้ไขจะทำให้ผู้ลงทุนตราสารหนี้มีความเสี่ยงเพิ่มขึ้น)อย่างไรหรือไม่
3. ค่าชดเชยความเสี่ยงดังกล่าวจะพิจารณาเป็นรายๆ ไป เนื่องจากมีความแตกต่างกันในหลายมิติของผู้ออกตราสารหนี้ เช่น ประเภทธุรกิจ อันดับเครดิต ข้อกำหนดสิทธิที่จะมีการแก้ไข
4. คณะทำงานพิจารณาการลงทุนส่วนตราสารหนี้จะทำการพิจารณาเบื้องต้น และขออนุมัติต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาการลงทุน และคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงด้านการลงทุนต่อไป

กองทุนฟีดเดอร์ (Feeder Fund)

ทางฝ่ายกลยุทธ์ผลิตภัณฑ์ลงทุนได้มีการเพิ่มเกณฑ์ในการคัดเลือกคู่ค้า ในกรณีที่เป็น Outsourced Fund Manager หรือ Master Fund Manager ว่าต้องมีการกำหนดนโยบายเรื่อง Stewardship Code และแนวทางการปฏิบัติงานด้าน ESG รวมถึงได้มีการสอบถามไปยังคู่ค้าทุกราย อาทิเช่น Lombard Odier, Amundi, Alliance Bernstein, Natixis โดยผลตรวจสอบพบว่าคู่ค้าทุกรายมีนโยบายและแนวทางการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวครบถ้วน ยกตัวอย่างเช่น Lombard Odier มีการกำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวและยังระบุว่าได้ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในประเทศต่างๆ ที่มีการดำเนินงานอยู่ (ยุโรป สวิสเซอร์แลนด์ ญี่ปุ่น สหราชอาณาจักร) นอกเหนือจากการสอบถามโดยตรงกับคู่ค้าแล้ว ทางทีมกลยุทธ์ผลิตภัณฑ์ลงทุนยังทำการ Cross Check คำตอบของคู่ค้ากับแหล่งข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะอื่นๆ ด้วย เช่น เว็บไซต์ของคู่ค้า เพื่อความมั่นใจอีกระดับหนึ่ง

ทรัพย์สินของทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์

ในปี 2562 ที่ผ่านมา ฝ่ายทรัพย์สินของทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ได้มีการตรวจสอบและติดตามการดำเนินงานของผู้จัดการกองทรัสต์อย่างต่อเนื่อง ในการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และระเบียบต่างๆ ที่กำหนดโดยสำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ นอกเหนือจากการทำงานร่วมกัน แนะนำ ให้คำปรึกษาในการทำงานปกติแล้ว ทรัสต์ยังได้มีการประเมินผลการดำเนินงานของผู้จัดการกองทรัสต์เป็นรายปีอีกด้วย หัวข้อของการประเมินประกอบด้วย ระบบการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการทำงาน การจัดโครงสร้างและความพร้อมด้านบุคลากรของบริษัท ระบบการเปิดเผยข้อมูล ระบบการรับเรื่องร้องเรียน การจัดเตรียมกรรมกรรมประกันภัยเพื่อคุ้มครองความเสียหาย ระบบในการกำกับดูแลการบริหารจัดการปฏิบัติงานของผู้บริหารอสังหาริมทรัพย์ ระบบป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ระบบในการคำนวณมูลค่าทรัพย์สินสุทธิและการจ่ายผลประโยชน์ตอบแทน/การลดทุน การจัดประชุมสามัญประจำปีและ/หรือวิสามัญประจำปี และการขอมติผู้ถือหุ้นทรัสต์ การมอบหมายงานที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจจัดการลงทุน ระบบการจัดทำและจัดเก็บเอกสารและข้อมูล และแผนรองรับการดำเนินธุรกิจให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

นอกเหนือจากการทำงานด้านปฏิบัติการของกองทรัสต์แล้ว ทรัสต์ได้ทำหน้าที่ร่วมทำการจัดตั้งกองทรัสต์ ซึ่งฝ่ายทรัสต์ได้พิจารณาความเป็นไปได้ในการลงทุนในด้านต่างๆ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าทรัพย์สินที่กองทรัสต์จะลงทุน เป็นไป

ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่างๆ รวมถึงกฎหมายท้องถิ่นของพื้นที่ที่ทรัพย์สินตั้งอยู่ อีกทั้งได้พิจารณาศึกษาแนวนโยบายและ การบริหารจัดการของผู้บริหารหรือผู้บริหารทรัพย์สิน ว่าสอดคล้องและไม่ขัดต่อกฎหมายต่างๆด้วยเช่นกัน

ตัวอย่างของ Engagement กับบริษัทจดทะเบียนที่ทาง บลจ. กสิกรไทยมีการลงทุนในประเด็นต่างๆ อยู่ใน ภาคผนวก 1

หลักปฏิบัติที่ 4 การเพิ่มระดับในการติดตามบริษัทที่ลงทุน เมื่อเห็นว่าการติดตามในหลักปฏิบัติที่ 3 ไม่เพียงพอ

ในกรณีที่มีประเด็นที่น่ากังวลและอาจเกิดผลกระทบในแง่ลบ ทางบริษัทจัดการจะได้มีการยกระดับการทำ Engagement โดยอาจนำเรื่องขึ้นไปหารือกับคณะกรรมการของบริษัทนั้นๆ ตัวอย่างเช่น ในปี 2562 ทาง บริษัทจัดการ ร่วมกับผู้ลงทุนสถาบันได้ทำจดหมายในนามสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) ขอคำชี้แจงและแนวทางการดำเนินการ เรื่องการใช้ข้อมูลภายในที่ยังไม่ได้เปิดเผยต่อสาธารณชนต่อคณะกรรมการบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตชั่นแนล (“JAS”) และ กลุ่มบริษัท และในเวลาต่อมาทางบริษัทจัดการ ตัวแทนผู้ลงทุนสถาบันและตัวแทนจาก AIMC ได้มีการเข้าพบตัวแทน คณะกรรมการและผู้บริหาร JAS และ JASIF เพื่อสอบถามและหารือถึงผลกระทบจากกรณีผู้บริหารใช้ข้อมูลภายในเป็น ความผิดการใช้ข้อมูลภายในหาผลประโยชน์ (Insider Trading) และการทำให้ราคาหลักทรัพย์มีสภาพผิดไปจากภาวะ ปกติ (Market Manipulation) และมาตรการป้องกันในอนาคต (รายละเอียดอยู่ใน ภาคผนวก 1 “ตัวอย่างกรณีการทำ Engagement ของ JAS ”)

หลักปฏิบัติที่ 5 การเปิดเผยนโยบายการใช้สิทธิออกเสียงและผลการใช้สิทธิออกเสียง

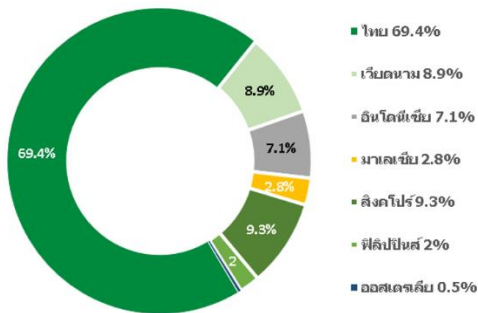
บริษัทจัดการมีนโยบายภายในเกี่ยวกับการใช้สิทธิออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นในฐานะบริษัทจัดการลงทุน ซึ่ง แนวทางการออกเสียงในแต่ละวาระการประชุมได้ระบุไว้อย่างชัดเจน ซึ่งล่าสุดมีการปรับปรุงเพิ่มเติมและผ่านการอนุมัติ จากคณะกรรมการบริษัทในเดือนมกราคม 2563 นอกจากนี้ บริษัทจัดการยังสมัครใช้บริการงานวิจัยด้านการออกเสียง ประชุมผู้ถือหุ้น (Proxy Research Service) จาก Institutional Shareholder Services Inc. (ISS) เพื่อใช้ในการ เปรียบเทียบและอ้างอิงกับแนวทางในการปฏิบัติของสากล อย่างไรก็ตามบริษัทจัดการสงวนสิทธิ์ในการใช้วิจารณ์ของ ตนเองในการใช้สิทธิออกเสียงแทนผู้ถือหุ้นหน่วยและลูกค้า

ในปีที่ผ่านมา บริษัทจัดการใช้สิทธิออกเสียงในการประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนจำนวน 235 บริษัท โดย เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ ของไทย 173 บริษัท (145 บริษัทเป็นการลงทุนของกองทุนประเภท Active strategy และ 28 บริษัทเป็นการลงทุนของกองทุนประเภท Passive strategy) และ 62 บริษัทเป็นบริษัทที่จดทะเบียนใน ตลาดหลักทรัพย์อื่นในต่างประเทศ (ทั้งหมดเป็นการลงทุนของกองทุนประเภท Active strategy) จากวาระการประชุม ทั้งหมด 2,260 วาระ มีการใช้สิทธิออกเสียง “เห็นด้วย” รวม 2,039 วาระ “คัดค้าน” รวม 113 วาระ และ “งดออกเสียง” รวม 108 วาระ โดยมีรายละเอียดดังนี้

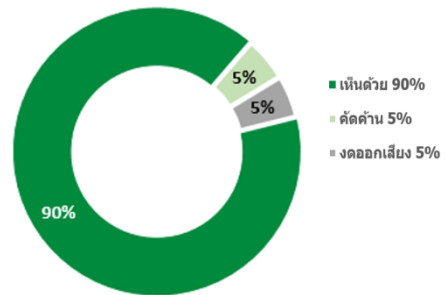
ตารางที่ 2 รายละเอียดการใช้สิทธิออกเสียงในการประชุมผู้ถือหุ้น

	จำนวนบริษัท	จำนวนการประชุม ผู้ถือหุ้นทั้งหมด	จำนวนวาระ	เห็นด้วย	คัดค้าน	งดออกเสียง
หุ้นสามัญในประเทศ	173	195	1675	1578	94	3
หุ้นสามัญต่างประเทศ	62	86	585	461	19	105
Total	235	281	2260	2039	113	108

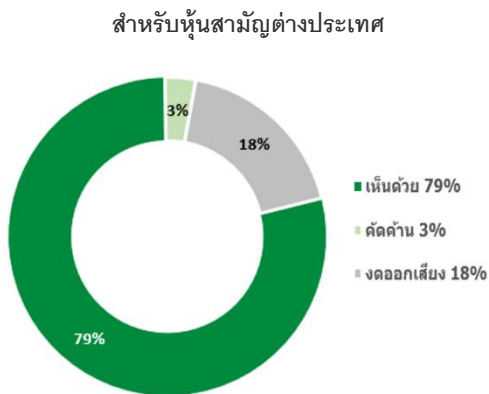
แผนภูมิที่ 1 การใช้สิทธิออกเสียงจำแนกเป็นรายประเทศ



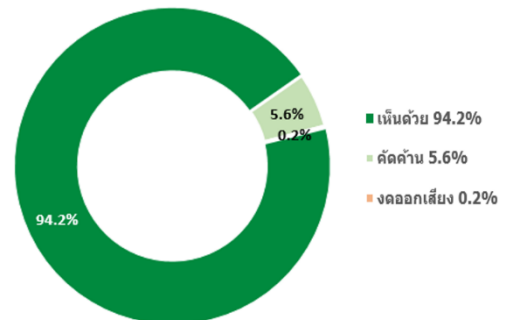
แผนภูมิที่ 2 การใช้สิทธิออกเสียงจำแนกตามมติ



แผนภูมิที่ 3 การใช้สิทธิออกเสียงจำแนกตามมติสำหรับหุ้นสามัญต่างประเทศ



แผนภูมิที่ 4 การใช้สิทธิออกเสียงจำแนกตามมติสำหรับหุ้นสามัญในประเทศ



วาระการประชุมที่บริษัทจัดการใช้สิทธิออกเสียง “คัดค้าน” โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่อง 1) วาระที่เกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท เช่น กรรมการอิสระมีการดำรงตำแหน่งต่อเนื่องกันมากกว่า 9 ปี (73%) การเสนอชื่อคณะกรรมการของบริษัทจดทะเบียน ซึ่งมีการขาดการประชุมอย่างมีนัยสำคัญในปีก่อนหน้า (21%) และ 2) วาระที่เกี่ยวกับคุณสมบัติผู้ตรวจสอบบัญชี ซึ่งมีการทำหน้าที่ติดต่อกันเกินกว่า 5 ปี สำหรับวาระที่ใช้สิทธิออกเสียง “งดออกเสียง” ส่วนใหญ่เป็นวาระที่ทางบริษัทจดทะเบียนให้ข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจ อย่างไรก็ตาม ทั้งนี้ปัญหาของการให้ข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจใช้สิทธิออกเสียง ส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นในหุ้นในกลุ่มประเทศอาเซียนอื่นๆ มากกว่าหุ้นไทย โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3 การใช้สิทธิออกเสียงคัดค้านและงดออกเสียง จำแนกตามประเภทของวาระ

ประเภทของวาระ	คัดค้าน		งดออกเสียง	
	ไทย	AEC	ไทย	AEC
วาระเกี่ยวกับคณะกรรมการบริหาร	82	3	1	35
วาระที่มีผลกระทบต่อสัดส่วนหุ้นและผู้ถือหุ้น	3	12	0	27
วาระการพิจารณาอนุมัติผู้สอบบัญชี	8	0	0	15
วาระการพิจารณาคำตอบแทน	1	4	2	28
Total	94	19	3	105

ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของบริษัทจดทะเบียนมากกว่า 5 ปี		เป็นกรรมการอิสระที่ดำรงตำแหน่งต่อเนื่องเกิน 9 ปี		ขาดการประชุมอย่างมีนัยสำคัญ		อื่นๆ	
ไทย	AEC	ไทย	AEC	ไทย	AEC	ไทย	AEC
5%	33%	73%	0%	21%	33%	1%	33%

ประเภทของวาระ	คัดค้าน	
	ไทย	AEC
วาระเกี่ยวกับคณะกรรมการบริหาร	82	3
วาระที่มีผลกระทบต่อสัดส่วนหุ้นและผู้ถือหุ้น	3	12
วาระการพิจารณาอนุมัติผู้สอบบัญชี	8	0
วาระการพิจารณาคำตอบแทน	1	4
Total	94	19



โครงสร้างเงินทุน		การดำเนินงาน		อื่นๆ	
ไทย	AEC	ไทย	AEC	ไทย	AEC
33%	42%	67%	25%	0%	33%

เป็นผู้สอบบัญชีให้กับกิจการติดต่อกันเกินกว่า 5 ปี	
ไทย	AEC
100%	0%

คำตอบแทนกรรมการ		คำตอบแทนผู้สอบบัญชี	
ไทย	AEC	ไทย	AEC
0%	75%	100%	25%

ประเภทของวาระ	งดออกเสียง	
	ไทย	AEC
วาระเกี่ยวกับคณะกรรมการบริหาร	1	35
วาระที่มีผลกระทบต่อสัดส่วนหุ้นและผู้ถือหุ้น	0	27
วาระการพิจารณาอนุมัติผู้สอบบัญชี	0	15
วาระการพิจารณาคำตอบแทน	2	28
Total	3	105



ร้อยละของการงดออกเสียงเนื่องจากได้รับข้อมูลไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจจากเหตุผลทั้งหมด	
ไทย	AEC
67%	100%

หลักปฏิบัติที่ 6 ความร่วมมือกับผู้ลงทุนอื่นและผู้มีส่วนได้เสียตามความเหมาะสม (Collective Engagement)

โดยส่วนใหญ่บริษัทจัดการเลือกที่จะสื่อสารกับกิจการที่ลงทุนเป็นการส่วนตัว (Private Discussion) เนื่องจากบริษัทจัดการมีความเชื่อมั่นในการรักษาความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหารในกิจการที่ลงทุน และเพื่อเป็นการป้องกันการเข้าใจผิดและผลลัพธ์ที่ไม่คาดคิดที่อาจเกิดขึ้นจากการสื่อสารต่อสาธารณะในวงกว้าง สำหรับในการดำเนินการกับกิจการที่ลงทุนที่มีข้อกังวลและไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้หลังจากเพิ่มระดับในการติดตาม ทางบริษัทจัดการอาจมีการร่วมมือกับผู้ลงทุนอื่น (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ) หรือผู้มีส่วนได้เสียของกิจการ (Collective Engagement) หากเห็นสมควรเพื่อให้กิจการที่ลงทุนเห็นความสำคัญของประเด็นข้อกังวลของบริษัทจัดการและนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น

บริษัทจัดการได้ให้ความร่วมมือกับนักลงทุนสถาบันในประเทศรายอื่นผ่านทางองค์กรที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรม เช่น สมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) สมาคมบริษัทจดทะเบียนไทย (TLCA) สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) รวมถึงองค์กรกำกับดูแล เช่น ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (SEC) และธนาคารแห่งประเทศไทย (BOT) ทั้งนี้บริษัทจัดการยังได้มีส่วนร่วมในการทำประชาพิจารณ์ (Public hearing) และ/หรือให้ข้อเสนอแนะในเรื่องหลักเกณฑ์การกำกับดูแลหรือประกาศจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ. อนึ่งทางบริษัทจัดการยังส่งตัวแทนเป็นหนึ่งในคณะกรรมการ ESG Collective Action ที่มีการจัดตั้งขึ้นในนามของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน

หลักปฏิบัติที่ 7 การเปิดเผยนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน และการปฏิบัติตามนโยบายต่อลูกค้าอย่างสม่ำเสมอ

นโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนของบริษัทจัดการจะถูกเปิดเผยต่อสาธารณชนบนเว็บไซต์ของบริษัทจัดการเพื่อนำไปสู่ความโปร่งใส ความเข้าใจและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของบริษัทจัดการ รวมถึงการรายงานผลการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวพร้อมรายละเอียด

ภาคผนวก 1

ตัวอย่างการเข้าทำ Engagement ของ บลจ. กสิกรไทยและบริษัทจดทะเบียน



1. บมจ. บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ ("BAM")
2. บมจ. กรุงเทพดุสิตเวชการ ("BDMS")
3. บมจ. ซีเค พาวเวอร์ ("CKP")
4. บมจ. ซีพี ออลล์ ("CPALL")
5. บมจ. เซ็นทรัลพัฒนา ("CPN")
6. บมจ. โกลบอลกรีนเคมิคอล ("GGC")
7. IHH Healthcare Berhad ("IHH MK")
8. บมจ. อินโดรามา เวนเจอร์ส ("IVL")
9. บมจ. จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ("JAS") และ กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต จัสมิน ("JASIF")
10. บมจ. เจดับเบิลยูดี อินโฟโลจิสติกส์ ("JWD")
11. บมจ. น้ำตาลขอนแก่น ("KSL")
12. บมจ. เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ ("MEGA")
13. บมจ. โอเอสโก ("OSP")
14. บมจ. แพลน บี มีเดีย ("PLANB")
15. กลุ่มกองทุนทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์
16. บมจ. ศรีสวัสดิ์ คอร์ปอเรชั่น ("SAWAD")
17. บมจ. ซีโน-ไทย เอ็นจีเนียริงแอนด์คอนสตรัคชั่น ("STEC")
18. บมจ. ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป ("TISCO")
19. ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ("TMB")
20. บมจ. ไทยยูเนียน กรุ๊ป ("TU")

1. บมจ. บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ (“BAM”)



บริบท:

BAM จัดตั้งขึ้นในรูปแบบของบริษัทบริหารสินทรัพย์ (Asset Management Corporation: AMC) เมื่อปี 2540 ภายใต้การดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน เพื่อบริหารจัดการลูกหนี้ด้อยคุณภาพ (NPLs) ของธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ ภายหลังจากธนาคารแห่งประเทศไทยมีคำสั่งปิดกิจการ และหลังจากนั้นในลำดับต่อมา BAM ก็มีการดำเนินธุรกิจด้วยการเข้าประมูลซื้อลูกหนี้ NPLs จากธนาคารพาณิชย์ต่างๆ มาบริหารจัดการอีกด้วย ทั้งนี้ เพื่อช่วยให้ธนาคารพาณิชย์แยกลูกหนี้ NPLs ออกจากระบบสถาบันการเงินได้อย่างรวดเร็ว และสามารถมุ่งเน้นพันธกิจในด้านการเป็นแหล่งจัดหาเงินทุนให้แก่ภาคธุรกิจเพื่อขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจของประเทศต่อไป ทั้งนี้ ในการแยกหนี้ NPLs ออกจากระบบธนาคารพาณิชย์เพื่อบริหารจัดการติดตามลูกหนี้ NPLs ภายใต้การดำเนินการของ AMC นั้น AMC จะเข้าประมูลซื้อพอร์ตลูกหนี้ NPLs ในราคาที่มีส่วนลดจากมูลค่าหลักประกันของลูกหนี้ NPLs และได้รับโอนหลักประกันพร้อมทั้งสิทธิเรียกร้องตามมูลหนี้เงินต้นและดอกเบี้ยคงค้างของลูกหนี้ NPLs เหล่านั้นมาจากสถาบันการเงินที่ขายลูกหนี้ NPLs ซึ่งในการทำธุรกิจของ AMC นอกจากจะสามารถทำกำไรจากมูลค่าหลักประกันที่สูงกว่าราคาซื้อแล้ว AMC ยังมีบทบาทในการติดตามลูกหนี้ให้ชำระเงินต้นและดอกเบี้ยตามสิทธิเรียกร้องของเจ้าหนี้ที่พึงมีตามสัญญาเงินกู้ยืมอย่างเต็มที่ด้วย ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้เกิดแรงจูงใจในการที่ลูกหนี้สร้างหนี้ในระบบสถาบันการเงินมากเกินไปจนเกินความจำเป็น โดยหวังประโยชน์ที่อาจจะได้รับจากการเป็นหนี้ NPLs ภายใต้การจัดการของ AMC

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ตั้งคำถามกับผู้บริหาร BAM ในระหว่างการประชุมสอบถามข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาตัดสินใจลงทุน ซึ่งพบว่า BAM ตระหนักดีถึงบทบาทในด้านการติดตามทรัพย์สินเพื่อชำระหนี้ตามสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเงินกู้ที่ผูกพันลูกหนี้แต่ละรายให้ได้มากที่สุด นอกเหนือจากการทำกำไรจากส่วนต่างของราคาในการขายหลักประกันเท่านั้น ซึ่งจะเป็นการช่วยรักษาความตระหนักในด้านความรับผิดชอบในการตัดสินใจก่อนนี้และการชำระหนี้ของลูกหนี้ในระบบสถาบันการเงิน

ผลลัพธ์:



การบริหารจัดการลูกหนี้ NPLs ผ่านกลไกการทำงานของ AMCs ช่วยแยกภารกิจในการติดตามลูกหนี้ NPLs ออกจากระบบสถาบันการเงินได้อย่างรวดเร็ว นับเป็นกลไกที่มีความจำเป็นโดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเกิดวิกฤตต่างๆ ช่วยให้ธนาคารพาณิชย์สามารถกลับมาทำหน้าที่เป็นแหล่งเงินทุนสนับสนุนภาคธุรกิจได้ตามปกติ ซึ่งนอกเหนือจากการดำเนินธุรกิจเพื่อเป้าหมายในด้านกำไรแล้ว AMCs ยังต้องระมัดระวังไม่สร้างแรงจูงใจแก่ลูกหนี้ในระบบสถาบันการเงินให้มีพฤติกรรมในลักษณะ moral hazard อีกด้วย

2. บมจ. กรุงเทพดุสิตเวชการ (“BDMS”)



บริบท:

ในเดือนมกราคม 2562 ก.ล.ต. ได้รับข้อมูลจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และตรวจสอบเพิ่มเติมพบว่า นายแพทย์ปราเสริฐ ปราสาททองโอสถ แพทย์หญิงปรมาภรณ์ ปราสาททองโอสถ และนางนฤมล ใจหนักแน่น ร่วมกันซื้อขายหุ้น BA อย่างต่อเนื่อง และจับคู่ซื้อขายหลักทรัพย์ BA ระหว่างกันเองในลักษณะอำพรางการซื้อขาย ทำให้บุคคลทั่วไป เข้าใจผิดเกี่ยวกับราคาหรือปริมาณการซื้อขายหลักทรัพย์ และส่งผลให้ราคาและปริมาณการซื้อขายหุ้น BA ผิดไปจากสภาพปกติของตลาด คณะกรรมการพิจารณามาตรการลงโทษทางแพ่ง (ค.ม.พ.) มีมติให้ ก.ล.ต. นำมาตรการลงโทษทางแพ่งมาใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดทั้งสามราย โดยกำหนดให้ผู้กระทำความผิดชำระเงินค่าปรับทางแพ่ง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 499.45 ล้านบาท และเข้าข่ายเป็นผู้มีลักษณะขาดความน่าไว้วางใจในการเป็นกรรมการ หรือผู้บริหารของบริษัทที่ออกหลักทรัพย์และบริษัทจดทะเบียนตามประกาศคณะกรรมการ ก.ล.ต.

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ขอเข้าพบผู้บริหารของBDMS เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับกรณีที่เกิดขึ้นและสอบถามถึงผลกระทบต่อธุรกิจของบริษัทภายหลังจากการพ้นจากตำแหน่งของ นายแพทย์ปราเสริฐ ปราสาททองโอสถ และแพทย์หญิงปรมาภรณ์ ปราสาททองโอสถ

ผลลัพธ์: ●

ผู้กระทำความผิดทั้งสามรายยอมปฏิบัติตามมาตรการลงโทษทางแพ่งตามที่คณะกรรมการพิจารณามาตรการลงโทษทางแพ่งกำหนดแต่โดยดี และได้ชำระค่าปรับทางแพ่งรวม 499.45 ล้านบาท รวมถึงส่งหนังสือถึงตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเรื่องการขอลาออกจากตำแหน่งของผู้บริหาร 2 ท่าน ประกอบด้วย 1. นายแพทย์ปราเสริฐ ปราสาททองโอสถ เป็นกรรมการ / ประธานคณะผู้บริหารและกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ / ประธานกรรมการบริหาร 2. แพทย์หญิงปรมาภรณ์ ปราสาททองโอสถ เป็นกรรมการ / กรรมการบริหาร / กรรมการบริหารความเสี่ยง / ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ

ภายหลังจากที่ได้สอบถามข้อมูล ผู้บริหารเชื่อว่ากรณีดังกล่าวจะไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานและนโยบายการทำงานของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ และกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่ เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและความเข้าใจในบริษัทเป็นอย่างดี โดยคณะกรรมการบริษัทมีมติแต่งตั้ง นางนฤมล น้อยอ่ำ ดำรงตำแหน่ง กรรมการบริษัท แทน นายแพทย์ปราเสริฐ ปราสาททองโอสถ และแต่งตั้งนายพุดผิงศ์ ปราสาททองโอสถ ดำรงตำแหน่ง กรรมการบริษัท แทน แพทย์หญิง ปรมาภรณ์ ปราสาททองโอสถ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2562 ซึ่งบริษัทจัดการได้รับทราบกรณีที่เกิดขึ้นและจะคอยติดตามสถานการณ์ดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามแพทย์หญิง ปรมาภรณ์ ได้ครบกำหนดการห้ามเป็นกรรมการและผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียน 1 ปีแล้ว เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2563

3. บมจ. ซีเค พาวเวอร์ (“CKP”)



บริบท:

ในเดือนตุลาคม 2562 ผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อมแสดงความกังวลต่อระบบนิเวศวิทยาของแม่น้ำโขงที่เสื่อมโทรมลงจากการโครงการเขื่อนต่างๆที่ถูกสร้างขึ้น โดยมี 11 จาก 28 เขื่อนที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยเขื่อนที่ล่าสุดคือโครงการเขื่อนไชยบุรี โดยเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้เชี่ยวชาญทางสิ่งแวดล้อมเรียกว่า "ภาวะไร้ตะกอน" โดยมีการกักตะกอนเหนือเขื่อนจนไม่สามารถไหลตามน้ำมายังท้ายเขื่อนได้ และทำให้เกิดความผิดปกติที่นำไปสู่ผลกระทบมากมายต่อสิ่งมีชีวิตในลำน้ำ

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ติดต่อไปยังบริษัท CKP เพื่อชี้แจงปัญหาและสอบถามถึงการทำงาน/การจัดการเครื่องจักรของเขื่อนไชยบุรี ในแง่ของการไหลผ่านของตะกอนจากเหนือไปยังท้ายเขื่อน รวมถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตั้งแต่เขื่อนดำเนินการเชิงพาณิชย์ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2562

ผลลัพธ์:



ผู้บริหารอธิบายว่าโครงสร้างของเขื่อนไชยบุรี มี spillway อยู่ทั้งสิ้น 11 ตัว ที่ทำหน้าที่ระบายน้ำและตะกอนไหลจากเหนือเขื่อนมายังท้ายเขื่อน โดย 4 ใน 11 ตัวนี้ จะทำหน้าที่ระบายตะกอนโดยเฉพาะ เพื่อไม่กักตะกอนไว้เหนือเขื่อน ในขณะเดียวกัน เขื่อนไชยบุรีถูกออกแบบมาให้รักษาสีสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติ โดยเฉพาะทางปลาผ่าน (Fish Passage) โดยใช้เทคโนโลยีทันสมัยที่สุด บริษัท CKP มีความกังวลอย่างมากต่อข้อกล่าวหาและมั่นใจว่าระบบเขื่อนไชยบุรีไม่เกี่ยวข้องกับปัญหาดังกล่าว บริษัทจัดการ รับผิดชอบต่อปัญหานี้อย่างต่อเนื่อง ล่าสุดพบว่าสถานการณ์ดีขึ้น และแม่น้ำโขงมีสีส้มอิฐดังที่ควรจะเป็น

4. บมจ. ซีพี ออลล์ (“CPALL”)



บริบท:

CPALL ได้ริเริ่มโครงการบรรจุภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม (green packaging) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมให้เกิดน้อยที่สุด และเพื่อให้บรรลุเป้าหมายด้านการพัฒนาอย่างยั่งยืนตลอดทั้งวัฏจักรสินค้า หนึ่งในโครงการที่ทางบริษัทได้ดำเนินการ คือ โปรแกรม “ลดวันละถุง คุณทำได้” ซึ่งได้เริ่มเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2561 เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้คนในสังคมเปลี่ยนพฤติกรรมในการใช้ถุงพลาสติก โดยในปี 2561 ผลการดำเนินโครงการ คือ สามารถลดใช้ถุงพลาสติกสะสมทั้งสิ้น 153.72 ล้านใบต่อปี และบริษัทมีความตั้งใจที่จะดำเนินการต่อเนื่องในการเปลี่ยนพฤติกรรมทางสังคม และตั้งเป้าที่จะลดการใช้ถุงพลาสติกในปี 2562 ทั้งสิ้น 1,000 ล้านใบ หรือ 2,900 ตัน

การติดตาม:

บริษัทจัดการ ได้ติดต่อบริษัทเพื่อสอบถามกลยุทธ์และแผนการดำเนินการในรายละเอียดที่บริษัทจะนำมาใช้ในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมผู้บริโภค และติดตามผลเป็นระยะ

ผลลัพธ์:

บริษัทได้พัฒนาหลายโครงการเพื่อรณรงค์ให้ผู้บริโภคเปลี่ยนพฤติกรรมในการใช้ถุงพลาสติก ยกตัวอย่างเช่น เมื่อลูกค้ามีการซื้อสินค้าโดยไม่รับถุงพลาสติกและจ่ายเงินผ่านช่องทาง all member card จะได้รับคะแนนเพิ่มพิเศษ และ เมื่อลูกค้าซื้อสินค้าที่ร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการโดยยินดีไม่รับถุงพลาสติก ทางบริษัทจะนำเงินไปบริจาค 0.20 บาทต่อถุงให้แก่มูลนิธิต่างๆ ซึ่งผลการดำเนินโครงการต่างๆดังกล่าว ทำให้บริษัทบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้สำหรับปี 2562 คือ สามารถลดการใช้ถุงพลาสติกได้ 998 ล้านใบ ซึ่งทางบริษัทจัดการ รับประทานพัฒนาการเชิงบวกในครั้งนี้

5. บมจ. เซ็นทรัลพัฒนา (“CPN”)



บริษัท:

ข้อมูลขององค์การอุตุนิยมวิทยาโลกชี้ว่าปี 2562 เป็นปีที่ร้อนที่สุดเป็นอันดับที่สองหลังจากปี 2559 ภาวะโลกร้อนเป็นวิกฤตที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ของศตวรรษที่ 21 แม้ว่าหลายคนอาจลังเลที่จะดำเนินการเพราะเป็นการยากที่จะวัดผลกระทบที่เกิดขึ้นจริงบนโลกของเรา แต่ในความเป็นจริงเราทุกคนไม่สามารถปฏิเสธได้ว่าการกระทำของมนุษยชาติเริ่มส่งผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตประจำวัน ฤดูร้อนและฤดูหนาวที่อุณหภูมิสูงขึ้นเป็นตัวอย่างที่ชัดเจนของสิ่งนี้ ตามข้อมูลจาก Climate Central องค์การด้านวิทยาศาสตร์ชี้ว่าปัจจุบันมีประชากรราว 150 ล้านคนอาศัยอยู่ใต้ระดับที่ต่ำกว่าระดับน้ำขึ้น High Tide เมืองชายฝั่งเช่น จาการ์ตา โฮจิมินห์ซิตี และกรุงเทพฯ กำลังเผชิญกับภัยคุกคามที่เพิ่มมากขึ้น ในฐานะสมาชิกของดัชนีความยั่งยืนดาวโจนส์ (Dow Jones Sustainability Indices) CPN เป็นหนึ่งในผู้นำในการต่อสู้กับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศผ่านการบริหารทรัพยากรและการจัดการสาธารณสุขโลกที่มีประสิทธิภาพ

การติดตาม:

บริษัทจัดการสื่อสารกับ CPN อย่างต่อเนื่องเพื่อรับทราบความคืบหน้าและสนับสนุนให้ CPN อยู่ในแนวทางการจัดการอย่างยั่งยืน ล่าสุด บริษัท ยืนยันเป้าหมายที่จะลดการใช้ไฟฟ้าต่อพื้นที่เฉพาะ (Specific Electricity Consumption per unit area) 20% ในปี 2568 เมื่อเทียบกับปีฐาน 2558

ผลลัพธ์:



CPN ได้ดำเนินการหาแนวทางและนโยบายเพื่อให้ครอบคลุมการดำเนินงานและการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และพลังงาน ตัวอย่างของแนวทางและความคืบหน้ามีดังนี้ เช่น ในปี 2562 บริษัท ประสบความสำเร็จในการติดตั้งระบบโซลาร์เซลล์ 4 แห่งใหม่ รวมเป็น 8 แห่งที่ผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ ทั้งหมดคิดเป็น 9,045 เมกะวัตต์ต่อชั่วโมง (MWh) เพิ่มขึ้น 46% จากปีก่อน นอกจากนี้การใช้ Specific Electricity Consumption per unit area (SEC) แสดงให้เห็นว่าลดลง 2.8% ในปี 2019 จากปี 2018 อย่างไรก็ตามเมื่อเทียบกับปีฐานปี 2558 ประสิทธิภาพดีขึ้นแล้วกว่า 11.4%

6. บมจ. โกลบอลกรีนเคมิคอล (“GGC”)



บริษัท:

บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งตลาดหลักทรัพย์ฯ ในเดือนมิถุนายน ปี 2561 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องข้อมูลวัตถุดิบคงคลังในระบบมีจำนวนแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญกับปริมาณวัตถุดิบคงคลังที่มีอยู่จริง ณ สถานที่เก็บรักษาวัตถุดิบที่เก็บไว้กับคู่ค้า

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ทำหนังสืออย่างเป็นทางการถึงประธานกรรมการของ GGC และประธานเจ้าหน้าที่บริหารของพีทีที โกลบอล เคมิคอล (PTTGC) ซึ่งเป็นบริษัทแม่ ใน วันที่ 28 สิงหาคม 2561 แสดงถึงความกังวลของบริษัทจัดการ ต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติในการตรวจนับปริมาณวัตถุดิบอย่างละเอียดและกระบวนการตรวจสอบภายในสำหรับการปฏิบัติงานสำหรับบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันมิให้ปัญหาในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นอีก รวมทั้งการติดตามผู้กระทำผิด และบทลงโทษต่อการกระทำผิดและการเรียกร้องค่าเสียหาย

บริษัทจัดการ ได้ติดตามสอบถามถึงความคืบหน้าในการปรับปรุงระบบควบคุมภายใน กระบวนการจัดหาวัตถุดิบของ GGC และการเรียกร้องค่าเสียหายต่อเหตุการณ์ดังกล่าวเพิ่มเติม ในช่วงปี 2562 ที่ผ่านมา

ผลลัพธ์:



GGC ได้ทำหนังสือชี้แจงตอบข้อสอบถามของ บริษัทจัดการ ถึงวิธีการตรวจนับปริมาณวัตถุดิบคงคลังของบริษัทเองและคู่ค้า กระบวนการตรวจสอบภายในอย่างละเอียด รวมถึงการพิจารณาเพิ่มความรัดกุมในการดำเนินงาน ความถี่ในการตรวจวัดปริมาณวัตถุดิบเป็นประจำทุกไตรมาส ในส่วนของการกระทำผิดของพนักงาน คณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงของ GGC ได้ส่งมอบข้อมูลที่ตรวจพบให้กับคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ซึ่งพบว่าผู้บริหารและพนักงานจำนวนหนึ่งที่กระทำผิดทางวินัย ดังนั้น GGC ได้ดำเนินการลงโทษทางวินัยต่อผู้บริหารและพนักงานดังกล่าวเป็นรายบุคคลตามระเบียบข้อบังคับว่าด้วยวินัยของ GGC เป็นที่เรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ GGC ยังได้เปิดเผยรายละเอียดเหตุการณ์ดังกล่าวในรายงานประจำปี 2562 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ในวันที่ 27 ธันวาคม 2562 GGC ได้แจ้งความคืบหน้าการดำเนินการเกี่ยวกับเหตุการณ์วัตถุดิบคงคลังขาดหายผ่านตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สรุปได้ดังนี้

ความคืบหน้าทางคดีและการดำเนินการตามกฎหมายสำหรับคดีอาญา บริษัทฯ จะประสานงานให้พนักงานสอบสวนสรุปสำนวนส่งให้พนักงานอัยการโดยเร็ว เมื่อพนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาล บริษัทฯ จะยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการและยื่นคำร้องขอให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายในส่วนทางแพ่งให้แก่บริษัทฯ พร้อมกันด้วย ซึ่งเมื่อศาลพิพากษาในสวนคดีอาญาว่าจำเลยได้กระทำความผิดก็จะพิพากษาให้จำเลยชดเชยในส่วนทางแพ่งพร้อมกันโดยไม่ต้องไปฟ้องคดีแพ่งใหม่

ความคืบหน้าการระงับข้อพิพาท/การเจรจาความเสียหาย สำหรับคู่ค้าที่ทำสัญญาประนีประนอมยอมความ บริษัทฯ จะติดตามให้คู่ค้าดังกล่าวส่งมอบวัตถุบค้ำงส่งคืนให้แก่บริษัทฯ ตามแผนการจัดส่งตามสัญญาต่อไป ทั้งนี้ หากคู่ค้ารายใดปฏิบัติผิดสัญญา บริษัทฯ จะพิจารณาฟ้องร้อง และบังคับชำระหนี้จากหลักประกันต่อไป

ความคืบหน้าการปรับปรุงระบบการควบคุมภายในของบริษัทฯ โดยบริษัทฯ ได้ว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญภายนอก ดำเนินการทบทวน สอบทาน และให้ความเห็นในการปรับปรุงระบบการควบคุมภายในของบริษัทฯ และดำเนินการเสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

7. IHH Healthcare Berhad (“IHH MK”)



บริบท:

บริษัทจัดการพบว่า KPMG PLT (ประเทศอินเดีย) ซึ่งเป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท Fortis ซึ่งเป็นบริษัทร่วมของ IHH ในประเทศอินเดีย ได้แสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไขต่องบการเงินสำหรับงวดการดำเนินงานสิ้นสุด 31 ธันวาคม 2561 โดยผู้สอบบัญชีมีความกังวลต่อการที่ IHH เข้าทำรายการซื้อกิจการบางส่วนใน Fortis ในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 เนื่องจากก่อนหน้านี้ IHH จะเข้าทำรายการ Fortis มีคดีฟ้องร้องกับกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่เดิมเรื่องข้อสงสัยการละเมิดกฎการควบคุมภายในของบริษัทจนอาจนำไปสู่การยกยอกเงินของบริษัทไปสู่กลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่เดิมผ่านทางรายการระหว่างกัน ซึ่งทางผู้สอบบัญชีมีความเห็นว่าเนื่องจากประเด็นดังกล่าวควรได้รับการตรวจสอบ และ/หรือ ยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบของหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง และภายในของบริษัท Fortis เอง ซึ่งอาจนำไปสู่การปรับปรุงรายการทางบัญชีของ Fortis ในอนาคตได้

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ทำการติดต่อกับบริษัท IHH รวมทั้งสอบถามนักวิเคราะห์ที่ติดตามหุ้น IHH ในช่วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว และพบว่าก่อนตัดสินใจเข้าทำรายการซื้อกิจการบางส่วนใน Fortis ทาง IHH ได้ทำว่าจ้างการทำ Due Diligence จากที่ปรึกษา 2 ราย และ IHH พิจารณาผลของการทำ Due Diligence และราคา valuation ที่เข้าซื้อกิจการบางส่วนใน Fortis นอกจากนี้ภายหลังจากการเข้าเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ใน Fortis ทางคณะกรรมการบริษัท (BoD) ของ IHH ก็ได้ว่าจ้างผู้สอบบัญชีให้ทำการบัญชีสืบสวน (Forensic Accounting) เพื่อตรวจสอบการทุจริตดังกล่าวและประเมินความเสียหายต่องบการเงินของ Fortis

ผลลัพธ์: ●

IHH ยืนยันว่ารับทราบความกังวลดังกล่าวก่อนการเข้าทำรายการ และได้สะท้อนความกังวลดังกล่าวเข้าไปในราคา valuation ที่เข้าซื้อบางส่วนแล้ว นอกจากนี้ IHH ยังคงมีมุมมองเชิงบวกกับการเติบโตของธุรกิจโรงพยาบาลและการแพทย์ในประเทศอินเดียในระยะยาว และยังคงดำเนินกลยุทธ์ทางธุรกิจในประเทศอินเดียผ่านทาง Fortis ต่อไป นอกเหนือจากนี้ทางบริษัทยังได้ว่าจ้างการทำ Forensic Accounting เพื่อจะได้ประเมินความเสียหายจากความกังวล

ดังกล่าวได้อย่างถูกต้องเหมาะสม อย่างไรก็ตามทางด้านนักวิเคราะห์นั้นมองว่า IHH อาจมีความเสี่ยงที่จะต้องตั้งด้อยค่าของสินทรัพย์สำหรับ good will จากการเข้าซื้อกิจการ Fortis สำหรับงบแสดงผลการดำเนินงานปี 2561 ประมาณ 1,500 ล้าน มาเลเซียริงกิต

8. บมจ. อินโดรามา เวนเจอร์ส (“IVL”)



บริบท:

เนื่องจากมีขยะพลาสติกที่ตกค้างอยู่ในมหาสมุทรทั่วโลกเป็นจำนวนมาก ทำให้ประเทศหลักต่างๆตระหนักถึงวิธีการที่จะนำเอาขยะพลาสติกเหล่านี้กลับมาใช้ใหม่ โดยเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2562 รัฐบาลอินเดียได้ออกกฎหมายเพื่อห้ามการใช้พลาสติกที่ใช้ครั้งเดียวทิ้ง เช่น พลาสติกขวดน้ำพลาสติกขนาดเล็ก (200 มล. หรือเล็กกว่านั้น) ในเดือนมกราคม 2563 องค์การการปฏิรูปของจีนหรือ NDRC ร่วมกับกระทรวงนิเวศวิทยาและสิ่งแวดล้อมได้ออกนโยบายใหม่ที่จะค่อยๆลดการใช้พลาสติกที่ใช้ครั้งเดียวทิ้งโดยเป็นแผนระยะยาวระหว่างปี พ.ศ.2563 และ 2568 ทั้งนี้ในสิ้นปี 2563 ร้านอาหารต่างๆในเมืองหลักของจีนจะห้ามใช้หลอดพลาสติกและถุงพลาสติกและในปีพ.ศ. 2568 จีนคาดว่าจะสามารถลดการใช้ผลิตภัณฑ์พลาสติกแบบใช้ครั้งเดียวทิ้งได้ประมาณ 30% ทั้งนี้ร้านที่ขายผลิตภัณฑ์พลาสติกใหม่จะถูกยกเว้นให้จนถึงปี พ.ศ. 2568 ทั้งนี้จีนยังมีการห้ามการนำเข้าขยะพลาสติกและการใช้ขยะพลาสติกทางการแพทย์มาผลิตเป็นผลิตภัณฑ์พลาสติก เป็นการแสดงให้เห็นว่าจีนได้ส่งสัญญาณว่าอาจจะห้ามการผลิต ขาย และใช้ผลิตภัณฑ์พลาสติกแบบใช้ครั้งเดียวทิ้งในประเทศในอนาคต

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ติดต่อไปยัง IVL เพื่อสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบต่อความต้องการใช้ผลิตภัณฑ์ของทางบริษัท โดยเฉพาะขวด PET จากการที่ทั่วโลกหันมาตระหนักเรื่องสิ่งแวดล้อม รวมถึงการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้บริโภค และสอบถามถึงกลยุทธ์ในอนาคตของบริษัทที่เกี่ยวข้องกับแนวโน้มการใช้พลาสติกที่เปลี่ยนไปนี้

ผลลัพธ์:

บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน) ได้มีการกำหนดกลยุทธ์โดยเน้นลงทุนในธุรกิจ Recycle มีแผนที่จะขยายโรงงานและทำวิจัยเกี่ยวกับการ Recycle พลาสติก นอกจากนี้ทางบริษัทได้เชื่อมั่นว่าผลิตภัณฑ์ PET สามารถนำมากลับมาใช้ใหม่ได้ 100% และอาจได้รับประโยชน์ถ้าอุตสาหกรรมมีการปรับตัวและห้ามการใช้พลาสติกที่ใช้ครั้งเดียวทิ้ง บริษัทจัดการรับทราบและจะติดตามว่าบริษัทมีความคืบหน้าในแผนงานเรื่องนี้อย่างไรบ้าง

9. บมจ. จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล (“JAS”) และ
กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต จัสมิน (“JASIF”)




บริบท:

ในวันที่ 16 กันยายน 2562 สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เผยแพร่ข่าวการใช้มาตรการลงโทษทางแพ่งกับ นายพิชญ์ โพธารามิก (ดำรงตำแหน่งประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการของ บมจ. จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ณ ขณะนั้น) และ นายเกริกไกร ไตรบัญญัติกุล กรณีใช้ข้อมูลภายในซื้อขายหุ้น บมจ.จัสมิน เทเลคอม ซิสเต็มส์ (JTS)

การติดตาม:

ในวันที่ 25 กันยายน 2562 บริษัทจัดการร่วมกับผู้ลงทุนสถาบันได้ทำจดหมายในนามสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) ขอคำชี้แจงและแนวทางการดำเนินการเรื่องการซื้อขายข้อมูลภายในที่ยังไม่ได้เปิดเผยต่อสาธารณชนต่อผู้บริหารบริษัท JAS และกลุ่มบริษัท

ต่อมาในวันที่ 1 พฤศจิกายน 2562 ตัวแทนผู้ลงทุนสถาบันและผู้แทนจาก AIMC เข้าพบผู้บริหาร JAS และ JASIF เพื่อสอบถามและหารือถึงผลกระทบจากกรณีผู้บริหารใช้ข้อมูลภายในเป็นความผิดการใช้ข้อมูลภายในหาผลประโยชน์ (Insider Trading) และการทำให้ราคาหลักทรัพย์มีสภาพผิดไปจากภาวะปกติ (Market Manipulation) และมาตรการป้องกันในอนาคต

ผลลัพธ์: 

ผู้บริหารที่ถูกกล่าวโทษ ได้แจ้งลาออกจากบริษัทมีผลตั้งแต่วันที่ 17 กันยายน 2562 และได้รับติดตามมาตรการลงโทษทางแพ่งแล้ว บริษัทได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับมาตรการป้องกันแก้ไขในกรณีนี้ได้แก่

1. มาตรการป้องกันการซื้อขายข้อมูลภายใน ซึ่งมีอยู่แล้วตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีและได้ทำการปรับปรุงระเบียบใหม่ทันที โดยว่าจ้างที่ปรึกษาภายนอกจัดทำแนวนโยบายใหม่ที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ป้องกันการซื้อขายข้อมูลภายในของ ก.ล.ต. โดยมาตรการใหม่จะขยายขอบเขตบังคับใช้ลงไปถึงผู้บริหาร พนักงานการเงิน และพนักงานที่เกี่ยวข้องกรณีที่มีการทำธุรกรรมสำคัญ จัดให้มีการอบรมพนักงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด และใช้มาตรการเดียวกันกับกลุ่มบริษัทคือบริษัทแม่และบริษัทในเครือ

2. มาตรการเกี่ยวกับการทำรายการที่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) กำหนดให้กรรมการที่เกี่ยวข้องจะต้องไม่เข้าประชุมและร่วมลงคะแนนเสียง จำกัดวงพนักงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำธุรกรรมและบังคับใช้ระเบียบเรื่องการห้ามใช้ข้อมูลภายใน ทั้งนี้ บริษัทจัดการและกลุ่มผู้ลงทุนสถาบันจะมีการติดตามถึงมาตรการเพิ่มเติมที่บริษัทจะมีการจัดทำเพิ่มขึ้นรวมทั้งแนวทางปฏิบัติของบริษัทเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อบริษัทถึงหลักปฏิบัติในเรื่องจรรยาบรรณและธรรมาภิบาลที่ดี

10. บมจ. เจดับเบิลยูดี อินโฟโลจิสติกส์ (“JWD”)



บริษัท:

ในปี 2561 JWD ได้ให้เงินกู้แก่บริษัท ศแบง ซัสเทนเอเบิล เอ็นเนอร์ยี จำกัด (SBANG Sustainable Energies Co., Ltd.) และบริษัทคอมมูนิตี้ กรีน เอ็นเนอร์ยี จำกัด (Community Green Energy Co., Ltd.) ซึ่งประธานเจ้าหน้าที่บริหารและผู้ถือหุ้นของ JWD เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ สืบเนื่องจากประธานเจ้าหน้าที่บริหารของ JWD มีความต้องการที่จะขยายธุรกิจของ JWD ไปสู่ธุรกิจพลังงานทางเลือก แต่ผู้บริหารท่านอื่นๆ ไม่เห็นด้วยเนื่องจากไม่ใช่ธุรกิจหลักของบริษัท ดังนั้น กลุ่มผู้บริหารจึงตกลงให้เงินกู้แก่ทั้ง 2 บริษัทดังกล่าว โดยบริษัททั้ง 2 แห่งตกลงที่จะจ่ายชำระคืนภายใน 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ให้กู้ยืม นอกจากนี้ JWD มีทางเลือกที่จะแปลงสภาพเงินกู้ดังกล่าวไปเป็นหุ้นของบริษัททั้ง 2 แห่ง

การติดตาม:

สืบเนื่องจากการให้เงินกู้ดังกล่าว บริษัทจัดการ ได้ติดตามความคืบหน้าของธุรกรรม โดยทาง JWD ได้ตอบกลับมาว่า ระยะเวลาของเงินกู้ได้สิ้นสุดไปแล้ว แต่ทั้ง 2 บริษัทไม่สามารถจ่ายเงินกู้ดังกล่าวได้ เนื่องจากความล่าช้าของกระแสเงินสดของทั้ง 2 บริษัทไม่เป็นไปตามคาดการณ์ ทั้งนี้ ทาง JWD ได้พิจารณาและเห็นว่า ทาง JWD จะไม่ใช้สิทธิ์แปลงสภาพเงินกู้ไปเป็นส่วนของผู้ถือหุ้น โดยจะยืดระยะเวลาการชำระหนี้ออกไป

ผลลัพธ์: ●

ณ สิ้นปี 2562 เงินกู้ดังกล่าวได้รับการชำระแล้วเป็นส่วนใหญ่ โดยเหลือเงินกู้ที่ยังคงค้างชำระอีกเพียง 63 ล้านบาท โดยทาง JWD คาดว่าจะได้รับชำระเงินกู้ทั้งหมดภายในปี 2563 นี้

11. บมจ. น้ำตาลขอนแก่น (“KSL”)



บริบท:

ในช่วงฤดูหนาวปีที่ผ่านมา ซึ่งตรงกับช่วงเปิดหีบของโรงงานน้ำตาล จะพบว่าค่าฝุ่นในภาคเหนือ/อีสาน รวมถึงค่าฝุ่นในภาคกลางในปีนี้มีค่าที่สูงขึ้นจนเป็นอันตรายต่อสุขภาพของประชาชน

การติดตาม:

บริษัทจัดการ ได้สอบถามผู้บริหารของ KSL เพื่อสอบถามใน 3 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย

1. บริษัททราบเรื่องที่มีการกล่าวอ้างว่าผลของค่าฝุ่นที่สูงขึ้นมาจากการเผาไร่ช้อยหรือไม่ และบริษัทคิดว่าข้ออ้างนี้ถูกหรือผิดอย่างไร
2. ถ้าบริษัทเห็นว่าการเผาไร่ช้อยทำให้ค่าฝุ่นสูงขึ้นจริง บริษัทได้มีการปฏิบัติอย่างไรหรือไม่เพื่อช่วยลดผลกระทบนี้ ทั้งในส่วนของโรงงานน้ำตาล โรงงานเอทานอล และโรงงานผลิตไฟฟ้าเอง (การควบคุมการปล่อยน้ำเสีย ฝุ่น ก๊าซ และของเสียต่าง ๆ รวมถึงการรักษาอุปกรณ์ในการผลิตให้อยู่ในสภาพดี เป็นต้น) และการช่วยเหลือชาวไร่เพื่อให้มีการเผาลดลง (อาจเป็นการสร้างความเข้าใจ หรือการช่วยเหลือด้านปัจจัยต่าง ๆ เป็นต้น)
3. มีการประเมินผลหรือไม่ ว่ามาตรการที่บริษัทกระทำตามข้อ 2 มีประสิทธิภาพตามที่ต้องการหรือไม่ อย่างไร

ผลลัพธ์:

ทาง KSL ได้ทำหนังสือชี้แจงข้อสอบถามของ บริษัทจัดการ ดังนี้

1. การเผาไร่ช้อยและการเผาวัชพืชหรือพืชเกษตรอื่น ล้วนเป็นส่วนหนึ่งที่มีผลทำให้ค่าของมลพิษฝุ่นละอองสูงขึ้น ซึ่งทางบริษัทเองได้คำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและส่งเสริมให้ชาวไร่ลดการเผาไร่ช้อย โดยการกำหนดนโยบายส่งเสริมการลดการเผาไร่ช้อยหลายประการ ซึ่งรวมถึงส่งเสริมผ่านนโยบายการรับซื้อช้อยสด การบริหารการจัดการและส่งเสริมการใช้เครื่องมือในการตัดช้อย
2. บริษัทมีการรณรงค์ในเรื่องของการเผาไร่ช้อย โดยกำหนดนโยบายทางตรงและการส่งเสริมดังนี้
 - ในกรณีช้อยสด จะมีการจัดคิวพิเศษการนำส่งช้อยเพื่อให้ชาวไร่สามารถนำส่งได้รวดเร็วและชำระเงินรวดเร็ว รวมถึงบริษัทมีนโยบายรับซื้อช้อยสดสะอาดด้วยราคาพิเศษ มีการปฏิบัติตามมาตรการของรัฐบาลในการส่งเสริมการตัดช้อยสด ผ่านระบบการจ่ายเงินชดเชยให้ชาวไร่ที่ตัดช้อยสด
 - บริษัทได้ส่งเสริมให้ชาวไร่ปรับปรุงวิธีการตัดช้อย โดยใช้เครื่องริดใบช้อยและส่งเสริมการซื้อรถตัดช้อย เพื่อลดการเผาไร่ช้อย โดยทางโรงงานเข้าร่วมโครงการกับสถาบันการเงินเพื่อส่งเสริมให้เกษตรกรซื้อกู้เครื่องตัดช้อยและเครื่องมืออำนวยความสะดวกอื่น ซึ่งธนาคารเสนอดอกเบี้ยต่ำกว่าโครงการอื่นๆ โดยมีบริษัทค้ำประกัน หรือการให้กู้โดยตรง โดยให้อัตราดอกเบี้ยพิเศษ

- กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์รณรงค์ตัดอ้อยสด และประกาศแจ้งเตือนถึงมาตรการต่าง ๆ เพื่อการลดมลภาวะสิ่งแวดล้อม รวมถึงได้จัดโครงการเพื่อศึกษาดูงานการปลูกอ้อยโดยใช้เครื่องมือเพื่อลดขั้นตอนการเตรียมดิน การใช้เครื่องสางใบอ้อยและการใช้รถตัดอ้อยให้แก่ชาวไร่
- ในส่วนของโรงงานน้ำตาลและโรงงานไฟฟ้า มีการจัดการพลังงาน การควบคุมการปลดปล่อยสิ่งที่จะกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและการจัดการของเสียในอุตสาหกรรม และการนำน้ำและวัสดุกลับมาใช้ใหม่ให้คุ้มค่า ควบคุมอัตราการระบายมลพิษและการติดตั้งระบบดักฝุ่น การควบคุมความชื้นของเชื้อเพลิง และมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศด้วยเทคโนโลยีที่เหมาะสมและทันสมัย

3. คาดว่าหลังปิดหีบในปีปัจจุบัน อ้อยไฟไหม้จะมีการหีบอยู่ที่ 3 ล้านตัน ในส่วนของปีก่อน อ้อยไฟไหม้จะมีการหีบอยู่ที่ 7 ล้านตัน อย่างไรก็ตาม การแก้ไขปัญหาดังกล่าวต้องกระทำเป็นโครงการระยะยาว เนื่องจากนอกเหนือจากนโยบายต่าง ๆ ของแต่ละโรงงาน ปัญหาที่เกิดขึ้นต้องแก้ด้วยมาตรการระยะยาวของรัฐบาล และการร่วมมือของโรงงานต่าง ๆ ทั่วประเทศ เพื่อให้ชาวไร่มีความรู้ มีเครื่องมือและเทคโนโลยีที่ดีขึ้น เพื่อชดเชยต้นทุนแรงงานในการตัดอ้อยที่ค่อนข้างสูง เมื่อร่วมกับการบริหารจัดการเพื่อลดระยะเวลาในการจัดส่งอ้อยสดแล้ว จะสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพดีขึ้นในทุกๆ ปีได้

บริษัทจัดการ เห็นว่าปัญหาเรื่องฝุ่นเป็นเรื่องระยะยาว และเห็นด้วยกับบริษัทว่าการแก้ไขจะต้องอาศัยความร่วมมือทุกภาคส่วน และเป็นไปอย่างค่อยเป็นค่อยไปในแต่ละปี จึงเห็นควรมีการติดตามประเด็นนี้ในปีต่อไป

12. บมจ. เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ (“MEGA”)



บริบท:

MEGA ได้มีการประกาศช่วงต้นปี 2562 เกี่ยวกับแผนการประหยัดพลังงาน โดยการจัดตั้งทีมประหยัดพลังงาน เพื่อดำเนินโครงการ และตรวจสอบการใช้พลังงานต่อการผลิตสินค้าต่อหน่วย ในโครงการเมก้า สีเขียว (Green Mega)

การติดตาม:

บริษัทจัดการติดต่อสอบถามกับนักลงทุนสัมพันธ์ของ MEGA เพื่อสอบถามความคืบหน้าของโครงการ รวมถึงลักษณะ ขั้นตอนของแผนการ และเป้าหมายที่คาดหวังจะได้รับ

ผลลัพธ์: ●

บริษัทฯ เริ่มใช้หลอดไฟ LED (20 วัตต์) เพื่อประหยัดพลังงานและรักษาสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้บริษัทฯ ยังคงใช้น้ำเย็นสำหรับระบบปรับอากาศซึ่งเป็นสาร non CFC อย่างต่อเนื่อง เพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก รวมถึงเปลี่ยนมาใช้วัสดุคุณภาพดี ความร้อนของท่อจากใยแก้วมาเป็นฉนวนโฟมโพลีเอทิลีน เพื่อช่วยลดการติดตั้งใหม่ และยังช่วยป้องกันการแพร่กระจายของอนุภาคแก้วขนาดเล็กสู่สิ่งแวดล้อม รวมถึงบริษัทฯ ได้ติดตั้งโครงการ โครงหลังคาพลังงานแสงอาทิตย์ 420 กิโลวัตต์ในศูนย์กระจายสินค้าอย่างกรุงเทพฯ ในประเทศเมียนมาร์ โครงการจะใช้แผงโซลาร์เซลล์ จำนวน 1,206 แผง เพื่อ

หลีกเลี่ยงการเกิดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ 260 กิโลกรัมต่อวัน และประหยัดน้ำมันดีเซลได้เกือบ 50 ลิตรต่อชั่วโมง ในปี 2562 บริษัทได้เพิ่มการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์ขนาด 957 kWp บนหลังสินค้าใหม่ ซึ่งคาดว่าจะสามารถลดปริมาณก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ได้ถึง 1000 ตัน ต่อปี

13. บมจ. ไอสอทสภา (“OSP”)



บริบท:

เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2562 สำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า (กขค) ได้ลงโทษปรับบริษัท M-150 ซึ่งเป็นผู้ผลิตเครื่องดื่มชูกำลัง M-150 และเป็นบริษัทในเครือของ บริษัท ไอสอทสภา จำกัด (มหาชน) เป็นจำนวน 12 ล้านบาท ในฐานความผิดจากการกระทำการแทรกแซงการแข่งขันของผู้อื่นโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และ กระทำการอันมิใช่การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม คำตัดสินดังกล่าวเกิดขึ้นภายหลังจากที่มีกลุ่มพ่อค้าคนกลางเข้าร้องเรียนต่อคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ในปี 2555 โดยกล่าวหาว่าบริษัทได้ละเมิดพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 โดยกลุ่มพ่อค้าคนกลางร้องเรียนว่าบริษัท M-150 ห้ามมิให้ตนขายเครื่องดื่มชูกำลังยี่ห้ออื่น และ ชูว่าจะไม่ขายสินค้าของ M-150 ให้หากไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดที่ตกลงไว้ ซึ่งการกระทำดังกล่าวนั้นขัดต่อพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า ในมาตรา 25 และ มาตรา 29

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ติดต่อไปทางผู้บริหารของบริษัท ไอสอทสภา ฯ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าว บริษัทฯ ได้ยืนยันว่าได้ดำเนินการชำระค่าปรับจำนวน 12 ล้านบาท และคดีดังกล่าวได้ถือเป็นที่สุดแล้ว ต่อมาบริษัทได้บรรจุเรื่องการค้าอย่างเป็นธรรม ลงในจรรยาบรรณธุรกิจของบริษัท เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงานของบริษัทเป็นไปอย่างถูกต้องตามข้อกำหนดและกฎหมาย

ผลลัพธ์: ●

บริษัท ไอสอทสภา ฯ จัดแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง โดยเปิดเผยว่ากรณีดังกล่าวไม่มีความเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินธุรกิจของ OSP ในปัจจุบัน เนื่องจาก บริษัท M-150 ได้หยุดการดำเนินกิจการไปตั้งแต่ปี 2558 ก่อนที่จะมีการปรับโครงสร้างองค์กรและเข้าสู่กระบวนการจดทะเบียนเป็นบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ กรณีการฟ้องร้องดังกล่าวได้มีการเปิดเผยในหนังสือชี้ชวนเช่นกัน ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เน้นย้ำว่าตลอดทุกขั้นตอนของการสอบสวน บริษัท M-150 ได้ให้ความร่วมมือต่อคณะกรรมการเป็นอย่างดี และเมื่อคดีได้มีการตัดสินเป็นที่สิ้นสุด บริษัทฯ ได้ชำระค่าปรับครบตามจำนวน บริษัทจัดการรับทราบการชี้แจงของบริษัทฯ ในครั้งนี้

14. บมจ. แพลน บี มีเดีย (“PLANB”)



บริษัท:

ในวันที่ 30 มกราคม 2563 มีข่าวว่าได้มีการยื่นข้อฟ้องร้องต่อ พล.ต.อ.สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง นายกสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (“สมาคมกีฬาฟุตบอลฯ”) หนึ่งในข้อกล่าวหา มีการอ้างถึง สัญญาที่ บริษัท แพลน บีฯ ทำกับ สมาคมกีฬาฟุตบอลฯ และบริษัท พรีเมียร์ ลีกฯ ว่ามีความไม่ชอบธรรมและสร้างความเสียหายให้กับสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ สัญญาดังกล่าวเกิดขึ้นในปี 2559 โดย บริษัท แพลน บีฯ เป็นผู้ชนะการประมูลสิทธิการเป็นตัวแทนอย่างเป็นทางการในการบริหารสิทธิประโยชน์ของสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ และบริษัท ไทย พรีเมียร์ ลีกฯ ในระหว่างปี 2560-2563

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้ติดต่อไปทางบริษัท แพลน บีฯ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าวและได้รับการยืนยันจากบริษัทฯ ว่าสัญญาดังกล่าวทำไปอย่างถูกต้อง โดยบริษัทฯ จะจัดให้มี Conference Call กับนักวิเคราะห์และนักลงทุน เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงให้เร็วที่สุด

ผลลัพธ์:

บริษัทฯ จัด Conference Call กับนักวิเคราะห์และนักลงทุน ในวันที่ 30 มกราคม 2563 และได้ส่งหนังสือแจ้งตลาดหลักทรัพย์ในวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 เพื่อยืนยันว่าข้อกล่าวหาดังกล่าวไม่เป็นความจริงและชี้แจงข้อเท็จจริง กล่าวคือ 1) ขั้นตอนการประมูลเป็นไปตามคำชี้ชวนและบริษัทฯ ได้ยื่นซองประมูลพร้อมหนังสือค้ำประกันของธนาคาร 2) บริษัทฯ ปฏิบัติหน้าที่บริหารจัดการสิทธิประโยชน์ให้กับสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ และบริษัท ไทย พรีเมียร์ ลีกฯ ตามสัญญา และได้สร้างและนำส่งรายได้เกินกว่าจำนวนรายได้ขั้นต่ำโดยตลอด ไม่มีความเสียหายเกิดขึ้นกับสมาคมกีฬาฟุตบอลฯ และไทยลีกฯ แต่อย่างใด 3) กรณีที่บริษัทฯ ถูกกล่าวหาว่าได้รับค่าชดเชยการบริหารจัดการสิทธิจากการลงนามสัญญา ย้อนหลังผ่านสัญญาของบริษัทสยามสปอร์ต ไม่เป็นความจริง บริษัทจัดการรับทราบการชี้แจงของบริษัทฯ ในครั้งนี้ อนึ่งในเดือนกุมภาพันธ์ 2563 ศาลได้มีคำสั่งยกฟ้องในคดีนี้ไปเรียบร้อยแล้ว

15. กลุ่มกองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์



บริบท:

กลุ่มกองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ กองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ และกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานส่วนใหญ่จะมีคะแนน ESG ที่ต่ำทั้งกลุ่มจากการประเมินของ KAsset เนื่องจาก Sponsor ส่วนใหญ่ไม่ได้มองว่ากองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์นั้นซึ่งเป็นหนึ่งในกลุ่มบริษัทของ Sponsor และควรมีความคิดริเริ่มเป็นของตนเอง และมีความเป็นอิสระจาก Sponsor เนื่องจากทาง Sponsor มองว่ากองทรัสต์เป็น entity ขนาดเล็กในกลุ่มของ Sponsor และมีความช่วยเหลือทางการเงินของกลุ่ม ส่งผลให้กองทรัสต์ต่างๆ ไม่ได้ให้ความสำคัญเท่าที่ควรกับความคิดริเริ่มทางด้าน ESG

ในแง่การกำกับดูแล กองทรัสต์มีส่วนได้รับอิทธิพลจาก Sponsor ที่จะดำเนินธุรกิจไปในทิศทางไหน หลายครั้งธุรกรรมขนาดใหญ่มักจะเป็นธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกัน เช่นซื้อทรัพย์สินจาก Sponsor ซึ่งส่วนใหญ่จะมีขนาดค่อนข้างเล็กเมื่อเทียบกับทรัพย์สินทั้งหมดของ Sponsor จึงอาจจะก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ได้ นอกจากนี้หากเป็นกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ (Property Fund) ที่ตั้งขึ้นมาก่อน ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลเหมือนกองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (REITs) ดังนั้นกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ (Property Fund) จึงมักจะเปิดเผยข้อมูลขั้นต่ำที่จำเป็นตามกฎหมายเท่านั้น

กองทรัสต์มักจะไม่ได้ให้ความสำคัญต่อประเด็นทางสังคมและสิ่งแวดล้อมมากนัก เนื่องจากความคิดริเริ่มที่จะส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมมักจะทำที่ระดับ Sponsor ที่มีความสามารถในการควบคุม และมีความพร้อมสำหรับทั้งกลุ่ม นอกจากนี้ การที่กอง REITs และ Property Funds ไม่มีการถูกประเมินในส่วนของ การกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน โดยสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) การรับรองของ CAC และรวมถึงไม่ได้ให้ความร่วมมือเท่าที่ควรในการตอบแบบสอบถามภายในของ KAsset เองสำหรับกองทรัสต์ จึงส่งผลให้กองทรัสต์ไม่ได้คะแนน ESG พิเศษเพิ่มเติม ตามเกณฑ์การประเมินของ KAsset อีกด้วย จากทั้งหมดที่กล่าวมาข้างต้น จึงส่งผลให้กลุ่มกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ กองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานมีคะแนน ESG ต่ำ

การติดตามและผลลัพธ์ ●

ทางบริษัทจัดการตระหนักถึงปัญหาดังกล่าวและพยายามสื่อสารของผู้จัดการกอง REITs และ Property Funds เพื่อให้เห็นถึงความสำคัญของประเด็น ESG อย่างไรก็ตามทางผู้จัดการกอง REITs ส่วนใหญ่จะกล่าวว่าทางกอง REITs ไม่ได้ละเลยเรื่อง ESG หากแต่ actions ส่วนใหญ่จะมีการทำในระดับของ Sponsor

16. บมจ. ศรีสวัสดิ์ คอร์ปอเรชั่น (“SAWAD”)



บริบท:

ในช่วงประมาณ 10 ปีที่ผ่านมา อัตราหนี้สินภาคครัวเรือนของประเทศไทยได้ปรับขึ้นจากร้อยละ 53.2 ในปี 2552 มาอยู่ที่ร้อยละ 78.7 ณ สิ้นไตรมาสที่ 1 ปี 2562 โดยธนาคารแห่งประเทศไทย (“ธปท.”) ได้แสดงความเห็นว่า การที่คนไทยเริ่มมีภาระหนี้สินตั้งแต่อายุน้อยและยังคงมีภาระหนี้สินไปจนถึงวัยเกษียณนั้น แสดงถึงปัญหาการมีภาระหนี้สินเกินตัว ซึ่งสามารถสร้างความสั่นคลอนให้กับระบบเศรษฐกิจได้ ดังนั้น ธปท. จึงได้เริ่มทำการเรียกร้องและขอความร่วมมือจากสถาบันการเงินว่าในกรณีที่เป็นการปล่อยสินเชื่อให้กับผู้กู้รายเล็ก มีความจำเป็นที่สถาบันการเงินจะต้องพิจารณาความสามารถของผู้กู้ในการชำระหนี้ นอกเหนือจากการพิจารณามูลค่าของสินทรัพย์ที่นำมาค้ำประกันเพียงอย่างเดียว นอกจากนี้ ธปท. ยังสนับสนุนให้สถาบันการเงินดำเนินกิจการและสร้างให้เป็นวัฒนธรรมขององค์กรในเรื่องการให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบ (Responsible Lending)

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้มีการติดต่อไปยัง SAWAD ถึงเรื่องการให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบ และสอบถามว่าบริษัทจะมีการดำเนินการอย่างไรต่อไปในภาคหน้า

ผลลัพธ์:

ในเรื่องการพิจารณาความสามารถในการชำระของผู้กู้ นอกเหนือจากการพิจารณามูลค่าของสินทรัพย์ค้ำประกัน SAWAD ได้มีการขอคำแนะนำและสอบถามกับทาง ธปท. อย่างต่อเนื่อง เนื่องจากลูกค้าของ SAWAD ส่วนใหญ่ไม่มีหลักฐานของการมีรายได้ โดยบริษัทได้ให้คำยืนยันว่าพร้อมที่จะปฏิบัติตามคำชี้แนะและความต้องการของ ธปท. เพื่อคงไว้ซึ่งเสถียรภาพทางการเงินของประเทศ และลดปัญหาหนี้ในครัวเรือน

ถึงแม้ว่า SAWAD จะไม่ได้เป็น 1 ใน 15 สถาบันการเงินที่ได้มีการร่วมลงนามกำหนดขอบเขตและแนวทางเรื่องการให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบกับ ธปท. ผู้บริหารของบริษัทก็ให้การยืนยันว่า SAWAD ดำเนินการโดยยึดหลักของความสัมพันธ์ที่เป็นที่พึงปรารถนา โดยตัวอย่างที่สำคัญได้แก่ช่วงกรณีที่มีการระงับการปล่อยสินเชื่อ ซึ่งส่วนใหญ่จะเกิดทุกปีในช่วงหน้าฝนไม่ใช่เฉพาะในปี 2554 บริษัทมิได้เร่งตามเก็บเงินจากลูกหนี้ขณะที่ลูกหนี้กำลังประสบกับปัญหา แต่บริษัทได้ให้ความช่วยเหลือทั้งในเรื่องการปรับโครงสร้างหนี้ รวมถึงช่วยเหลือในการซ่อมแซมสินทรัพย์ของลูกหนี้ที่ได้รับความเสียหายจากน้ำท่วมเพื่อให้กลับมาใช้งานได้อย่างปกติ

17. บมจ. ซิโน-ไทย เอ็นจีเนียริ่งแอนด์คอนสตรัคชั่น (“STEC”)



บริษัท:

ตามที่มีข่าวในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562 ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติชี้มูลความผิดบริษัท ซิโน-ไทย เอ็นจีเนียริ่งแอนด์คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) และผู้บริหารระดับสูงบางท่านของบริษัทฯ โดยกล่าวหาว่าบริษัทฯ ได้ให้ความช่วยเหลือสนับสนุนในการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อแลกกับการอนุญาตให้เรือลำเลียงชิ้นส่วนอุปกรณ์ก่อสร้างจากต่างประเทศเข้าเทียบท่าเรือชั่วคราวนั้น ซึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้ง 4 ราย ร่วมกันเรียกรับเงินจำนวน 20,000,000 บาท จากบริษัท มิตรชุบิชิ ฮิตาชิ พาวเวอร์ ซิสเต็มส์ จำกัด ที่รับว่าจ้างก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อให้เรือลำเลียง 3 ลำ เข้าเทียบท่าเพื่อขนถ่ายชิ้นส่วนของเครื่องกำเนิดไฟฟ้าโดยไม่ชอบ เนื่องจากเรือมีขนาดใหญ่เกินกว่าท่าเทียบเรือจะรองรับได้

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้มีการติดต่อไปยัง STEC ทันที และในวันเดียวกันนั้น STEC ได้ส่งจดหมายต่อกรรมการและผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อชี้แจงกรณีถูกกล่าวหาว่ามีส่วนสนับสนุนในการกระทำความผิด

ผลลัพธ์:



STEC ยืนยันว่าบริษัทฯ มีนโยบายดำเนินธุรกิจตามหลักธรรมาภิบาล ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องหรือสนับสนุนการทุจริตคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ และมีมาตรการป้องกันปราบปรามการทุจริตภายในองค์กรอย่างเข้มงวดตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี และบริษัทฯ มั่นใจว่าสามารถชี้แจงแสดงหลักฐานได้แย้งการถูกกล่าวหาได้ การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นเพียงการสืบสวนความในชั้นต้นเท่านั้น ยังไม่ถือเป็นที่สุด บริษัทฯ ยังสามารถทำธุรกิจได้ตามปกติและเข้าประมุลงานได้เช่นเดิม บริษัทจัดการ รับทราบและติดตามปัญหานี้อย่างต่อเนื่อง

18. บมจ. ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป (“TISCO”)



บริบท:

จากการที่หนี้ครัวเรือนต่อจีดีพีของประเทศไทยพุ่งขึ้นอย่างต่อเนื่องจากระดับ 53.2% ในปี 2009 เป็น 78.7% ณ สิ้นไตรมาส 1/2019 และอยู่ที่ระดับ 1.3 ล้านล้านบาท โดยธปท. ได้แสดงความกังวลต่อปัญหาการมีหนี้สินล้นพ้นตัว เนื่องจากคนไทยมีหนี้สินตั้งแต่อายุน้อยและคาดว่าแม้เกษียณอายุแล้วก็ตามก็ยังคงมีภาระหนี้อยู่ ซึ่งประเด็นดังกล่าวสร้างความเสี่ยงด้านเสถียรภาพต่อเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม กล่าวคือ ครัวเรือนที่มีหนี้สินระดับสูงจะมีความตึงเครียดทางการเงินและมีผลต่อผลิตภาพทั้งในระดับปัจเจกบุคคล ระดับบริษัท รวมถึงระดับประเทศ ดังนั้น ธปท. จึงมีแนวทางให้สถาบันการเงินพิจารณาความสามารถในการชำระหนี้ของผู้กู้ร่วมกับการพิจารณามูลค่าหลักประกันเพียงอย่างเดียว นอกจากนี้ ธปท. ยังสนับสนุนให้สถาบันการเงินตระหนักถึงหลักการ responsible lending และนำมาประยุกต์ใช้ในวัฒนธรรมองค์กรในทุกระดับ

การติดตาม:

บริษัทจัดการได้สอบถามถึงการนำหลักการ responsible lending มาใช้ในการดำเนินธุรกิจของธนาคาร

ผลลัพธ์:



บมจ. ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป เป็น 1 ใน 15 สถาบันการเงินที่ร่วมพัฒนาแนวทาง responsible lending ร่วมกับ ธปท. ซึ่งแนวทางดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินธุรกิจแบบยั่งยืนของธนาคาร ดังนั้น นโยบาย responsible lending 4 ข้อจะถูกนำมาใช้ในการดำเนินงานในปี 2020 โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน การมีส่วนร่วม และกระทำด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้

19. ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) (“TMB”)



บริบท:

ตั้งแต่ในช่วงต้นปี 2019 มีข่าวที่แพร่สะพัดอยู่ในสื่อต่างๆ เกี่ยวกับการควบรวมกิจการระหว่างธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) (“TMB”) และธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) (“TBANK”) ดังตัวอย่างที่ปรากฏอยู่ในหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ซึ่งจากข่าวดังกล่าวที่ปรากฏในสื่อส่งผลให้ราคาหุ้นของ TMB มีการเปลี่ยนแปลงผันผวนอย่างมากโดยที่ปัจจัยพื้นฐานต่างๆ มิได้มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ TMB ยังไม่มีประกาศอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับข่าวที่เผยแพร่

การติดตาม:

ด้วยเหตุผลดังกล่าว บริษัทจัดการได้ติดต่อหน่วยงานนักลงทุนสัมพันธ์ของ TMB เพื่อสอบถามถึงรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับข่าวลือการควบรวมกิจการดังที่ปรากฏบนหนังสือพิมพ์และสื่ออื่นๆ อย่างไรก็ตาม ในเวลานั้น นักลงทุนสัมพันธ์ยังไม่มีเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมให้แก่ักลงทุน บริษัทจัดการในฐานะที่เป็นนักลงทุนสถาบันจึงได้เน้นย้ำให้ TMB ทราบถึงความจำเป็นที่จะต้องมีข้อมูลเบื้องต้นให้แก่ักลงทุนเกี่ยวกับประเด็นข่าวดังกล่าวที่เกิดขึ้นในสื่อต่างๆ และควรปรับปรุงกระบวนการในการสื่อสารระหว่าง TMB และักลงทุนในกรณีที่เกิดข่าวลือในตลาดที่อาจจะมีมีความสำคัญกับการดำเนินกิจการของ TMB โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของข้อตกลงที่ต้องเป็นความลับที่อยู่ระหว่างการเจรจา เช่น การควบรวมกิจการกับคู่สัญญา ทาง TMB จึงควรที่จะจัดให้มีกระบวนการในการป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลก่อนที่จะมีการประกาศอย่างเป็นทางการต่อสาธารณะ เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า ไม่มีการหาผลประโยชน์จากข้อมูลภายใน

ผลลัพธ์:



ในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562 ธนาคารทหารไทยได้มีประกาศแจ้งว่า TMB กำลังอยู่ระหว่างการเจรจากับคู่สัญญาที่เกี่ยวข้อง รวมถึงคณะกรรมการ TMB ถึงความเป็นไปได้ที่จะมีการควบรวมกิจการ แต่ยังไม่มีความชัดเจน ภายหลังจากนั้น ในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562 ธนาคารทหารไทยได้แจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในการเข้าทำข้อตกลงแบบไม่มีเงื่อนไขผูกพันกับธนาคารธนชาติ และคู่สัญญาอื่นที่เกี่ยวข้องโดยมีวัตถุประสงค์ในการควบรวมกิจการระหว่างธนาคารทหารไทย และธนาคารธนชาติ

20. บมจ. ไทยยูเนี่ยน กรุ๊ป (“TU”)



บริบท:

เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2019 บริษัท จอห์น เวสต์ ฟู๊ดส์ จำกัด บริษัทในเครือ TU ถูกสำนักงานอัยการสหราชอาณาจักรฟ้องแปดข้อหาเกี่ยวกับการทำธุรกิจการประมงที่ผิดกฎหมาย (“IUU”) โดยข้อกล่าวหาเกี่ยวข้องกับกระทำความผิดที่เกิดขึ้นระหว่างวันที่ 1 มีนาคม 2012 ถึง วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2014 ณ ท่าเรือ Felixstowe เมือง Suffolk สหราชอาณาจักร องค์การจัดการมหาสมุทรแห่งสหราชอาณาจักร (“MMO”) ได้ยื่นหลักฐานการกระทำความผิดต่อสำนักงานอัยการเพื่อดำเนินการต่อบริษัท จอห์น เวสต์ ฟู๊ดส์ จำกัด

การติดตาม:

บริษัทจัดการ ได้ติดต่อบริษัทเพื่อสอบถามข้อเท็จจริงของกล่าวหาและขั้นตอนถัดไปในกระบวนการฟ้องร้อง อีกทั้งยังได้สอบถามถึงผลกระทบต่อการทำงานของ บริษัท จอห์น เวสต์ ในขณะนี้ผลการตัดสินยังไม่สิ้นสุด คำตอบที่ได้รับในเบื้องต้นคือบริษัทเชื่อว่าบริษัทในเครือได้ปฏิบัติตามกฎหมาย อีกทั้งยังให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่กับองค์การจัดการมหาสมุทรแห่งสหราชอาณาจักรและผู้ตรวจสอบจากองค์กรด้วยความโปร่งใส

ผลลัพธ์:



เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2019 บริษัทฯแจ้งว่าไม่มีความผิดใดๆในข้อกล่าวหาว่าทำธุรกิจกับการประมงที่ผิดกฎหมายตามที่องค์การจัดการมหาสมุทรแห่งสหราชอาณาจักรได้กล่าวโทษ บริษัทฯให้ความสำคัญการปรับตัวปฏิบัติตามกฎหมายเป็นลำดับต้นๆ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ทุกขั้นตอน บริษัทจัดการรับทราบผลการตัดสินครั้งนี้